

**Protokół**  
**z posiedzenia Zespołu problemowego RDS ds. prawa pracy**  
**w dniu 6 kwietnia 2016 r.**

**Miejsce posiedzenia:** Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog”

**Przewodniczący:** Jacek Męcina, Przewodniczący Zespołu RDS ds. prawa pracy

**Uczestnicy posiedzenia:** Członkowie Zespołu, pozostali zaproszeni goście i eksperci.

Przyjęto następujący porządek obrad:

1. Zakończenie prac nad zagadnieniem pracy tymczasowej.
2. Dyskusja nad przedstawionym przez Komisję Europejską w dniu 8 marca br. projektem dyrektywy zmieniającej dyrektywę 96/71/WE dotyczącą delegowania pracowników w ramach świadczenia usług- wnioskodawca Konfederacja Lewiatan.
3. Sprawy różne.

*Zatwierdzono protokół z posiedzenia zespołu z dnia 1.03.2016r.*

*Ad 1*

**Jacek Męcina Przewodniczący Zespołu** powiedział, że Zespół pracował nad kompromisem w sprawie zmian w ustawie o pracy tymczasowej i odpowiednich zmianach w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Podstawą prac była tabela zawierająca zestawienia opinii do projektu ustawy o zmianie ustawy o zatrudnianiu pracowników tymczasowych oraz ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Zaproponował przegląd poszczególnych przepisów projektu i ostateczne uzgodnienie treści, w obecności strony rządowej, która nie tylko powinna odnieść się do propozycji, ale na podstawie uzgodnień przygotować ostateczny projekt. Przystąpiono do omawiania kolejnych przepisów:

1. Zmiana: art. 8 (ustawa z dnia 9 lipca 2003 r. o zatrudnianiu pracowników tymczasowych).

**Robert Lisicki Konfederacja Lewiatan** przedstawił propozycję nowego zapisu:

*Proponowana zmiana art.8a:*

*Zakaz powierzania wykonywania pracownikowi tymczasowemu pracy, o którym mowa w art. 8 pkt 3, obejmuje jednostkę organizacyjną, w której wykonywał pracę pracownik pracodawcy użytkownika, z którym został rozwiązany stosunek pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników, a także inne jednostki organizacyjne danego pracodawcy użytkownika położone w tej samej gminie co jednostka organizacyjna, w której wykonywał pracę pracownik, z którym został rozwiązany stosunek pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników.*

W przypadku pracy tego samego rodzaju chodzi o dookreślenie jednostki organizacyjnej w której wykonywał pracę dotychczasowy pracownik zwolniony albo inną jednostkę organizacyjną położoną na obszarze geograficznym, która została dookreślona poprzez gminę.

**Magdalena Rycak NSZZ „Solidarność”** powiedziała, że organizacja wyraża zgodę na przeprowadzenie zmiany zaproponowanej przez stronę pracodawców.

**Stanisław Szwed Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny Pracy i Polityki Społecznej** powiedział, że zgodnie z ustaleniami jeżeli partnerzy społeczni przedstawią uzgodnione propozycje to strona rządowa je przyjmie, pozostawiając czas na legislacyjne odniesienie się do poszczególnych propozycji.

2. Zmiana: art. 9 (ustawa z dnia 9 lipca 2003 r. o zatrudnianiu pracowników tymczasowych).

**R. Lisicki** powiedział, że strona pracodawców akceptuje art. 9 ust 2 pkt 1 oraz propozycję 9a

*Proponowana zmiana:*

*art. 9 w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:*

*1) wynagrodzeniu za pracę, która ma być powierzona pracownikowi tymczasowemu, określonym w przepisach o wynagrodzeniu obowiązujących u pracodawcy użytkownika, a na wniosek agencji pracy tymczasowej, przedstawia do wglądu treść tych przepisów*

po art. 9 dodaje się art. 9a brzmieniu:

*Art. 9a. Pracodawca użytkownik informuje na piśmie agencję pracy tymczasowej o zmianie przepisów o wynagrodzeniu, o których mowa w art. 9 ust. 2 pkt 1, w okresie wykonywania na jego rzecz pracy tymczasowej przez pracownika tymczasowego.*

Proponują dodanie art. 9 ust. 4:

*4. Przed zawarciem umowy o pracę między agencją pracy tymczasowej a pracownikiem tymczasowym agencja pracy tymczasowej informuje pracodawcę użytkownika na piśmie lub elektronicznie o treści art. 27a.*

Jednocześnie zastrzegł, iż propozycja art. 9 ust. 4 jest uzależniona od akceptacji propozycji pracodawców w zakresie art. 27a i 27b. W przypadku nie przyjęcia propozycji w zakresie dwóch ostatnich artykułów, propozycja art. 9 ust. 4 nie będzie podtrzymywana.

**J. Męcina** powiedział, że dyskusja nad art. 9 ust. 4 odbędzie się przy omawianiu art. 27a i 27b.

3) Zmiana: art. 11 dodaje się art. 11a i 11b (ustawa z dnia 9 lipca 2003 r. o zatrudnianiu pracowników tymczasowych).

**R. Lisicki** powiedział, że nie zawsze kandydat do pracy zgłaszający się do agencji pracy tymczasowej będzie w stanie przedstawić świadectwo pracy z poprzednich miejsc zatrudnienia oraz zgłosił wątpliwość, że nie wszystkie świadectwa będą dobrze i konkretnie wypełnione.

Wniósł o rozważenie aby podstawą dla ustalenia okresu zatrudnienia przez agencję pracy tymczasowej były świadectwa lub oświadczenia (w przypadku umów o pracę). Aby oświadczenia nie miały zastosowania tylko w przypadku osób wykonujących pracę na podstawie umów cywilnoprawnych.

*Proponowana zmiana:*

*Nowe świadectwo pracy będzie wymagało uzupełnienia pracodawcy użytkownika jako podmiotu na rzecz, którego była wykonywana praca na rzecz pracownika tymczasowego.*

*Art. 11a. 1. Osoba, której ma być powierzony wykonywanie pracy tymczasowej na podstawie umowy o pracę, przedkłada agencji pracy tymczasowej świadectwa pracy lub oświadczenie dotyczące wykonywania pracy tymczasowej na rzecz danego pracodawcy użytkownika - z okresu 36 miesięcy poprzedzających przewidywany okres wykonywania pracy tymczasowej u danego pracodawcy użytkownika.*

*Art. 11b. W celu zawarcia umowy o pracę albo umowy prawa cywilnego pomiędzy agencją pracy tymczasowej i osobą, której ma być powierzony wykonywanie pracy tymczasowej, agencja pracy tymczasowej ustala łączny okres pracy dotychczas wykonywanej przez taką osobę na rzecz danego pracodawcy użytkownika, na podstawie świadectw pracy, o których mowa w ust. 1 i/lub oświadczenia.*

**M. Rycak** powiedziała, że organizacja nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez stronę pracodawców.

Przedstawiła stanowisko strony związkowej:

- pracownicy tymczasowi zatrudnieni na podstawie umowy o pracę- pozostanie wyłącznie przy świadectwie pracy z uzupełnieniem informacji bez przedkładania oświadczenia;
- pracownicy tymczasowi zatrudnieni na podstawie umowy zlecenia- pozostanie wyłącznie przy zaświadczeniu wydawanym przez poprzedniego pracodawcę.

4) Zmiana: art. 26 (ustawa z dnia 9 lipca 2003 r. o zatrudnianiu pracowników tymczasowych).

**R. Lisicki** odnosząc się do art. 26 powiedział, że strona pracodawców ma zastrzeżenia aby art. 2 pkt 3 miał zastosowanie, czyli aby definicja pracy tymczasowej miała zastosowanie również w przypadku umów cywilnoprawnych.

*Proponowana zmiana:*

*W art. 26 ust. 1 usunięcie odwołania do art. 2 pkt 3.*

*Uzasadnienie:*

*Umowa prawa cywilnego jako sama z definicji ma zastosowanie nie do przepisów prawa pracy, a art. 2 pkt 3 odnosi się do okresów czasu pracy stosowanych przy umowie o pracę tymczasową. Ponadto taki zapis byłby sprzeczny z konstytucją, gdyż podmioty nie będące agencjami pracy tymczasowej mogą zawierać takie umowy bez ograniczeń.*

**M. Rycak** powiedziała, że strona pracowników nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez stronę pracodawców.

**J. Męcina** powiedział, że biorąc pod uwagę powyższe, pozostaje zapis w kształcie zaproponowanym w projekcie ustawy, dotyczący art. 26.

*5) Zmiana: art. 13 (ustawa z dnia 9 lipca 2003 r. o zatrudnianiu pracowników tymczasowych).*

**R. Lisicki** powiedział, że w art. 13 chodzi o doprecyzowanie, że obowiązek nie dotyczy konkretnie dookreślonej osoby, ale obowiązek dotyczy tego aby zagwarantowano kontakt z agencją.

*Proponowana zmiana:*

*1a. W umowie o pracę zawiera się informacje umożliwiające pracownikowi tymczasowemu bezpośredni kontakt z ~~przedstawicielem~~ przedstawicielami agencji pracy tymczasowej, zawierające: adres miejsca kontaktu, numer telefonu oraz adres poczty elektronicznej ~~tego przedstawiciela~~, a także dni i przedział godzinowy, w których możliwy jest taki kontakt.*

**M. Rycak** powiedziała, że organizacja wyraża zgodę na zmiany zaproponowane przez stronę pracodawców.

*6) Zmiana: art. 18a (ustawa z dnia 9 lipca 2003 r. o zatrudnianiu pracowników tymczasowych).*

**R. Lisicki** powiedział, że strona pracodawców zgadza się aby w art. 18a po ust. 1 dodać ust. 1a w brzmieniu:

*Proponowana zmiana:*

*W świadectwie pracy należy podać dane identyfikujące pracodawcę użytkownika, na rzecz którego była wykonywana praca tymczasowa na podstawie każdej umowy o pracę.*

**M. Rycak** powiedziała, że strona związkowa zgadza się na zmianę art. 18a ust.1 z zastrzeżeniem, że proponują dodanie, żeby w świadectwie pracy znalazła się również informacja przez jaki okres i na rzecz jakiego pracodawcy użytkownika była świadczona praca.

**R. Lisicki** zgadza się z propozycją przedstawioną przez M. Rycak.

7) *Zmiana: art. 24* (ustawa z dnia 9 lipca 2003r. o zatrudnianiu pracowników tymczasowych).

**R. Lisicki** powiedział, że strona pracodawców wraza zgodę na uchylenie art. 24.

**M. Rycak** powiedziała, że strona pracowników wraza zgodę na uchylenie art. 24.

8) *Zmiana art. 26* (ustawa z dnia 9 lipca 2003 r. o zatrudnianiu pracowników tymczasowych).

**R. Lisicki** powiedział, że strona pracodawców nie zgadza się na odwołanie przy umowach cywilnoprawnych do definicji pracy tymczasowej.

**M. Rycak** powiedziała, że strona pracowników nie zgadza się za zaproponowaną zmianę przez stronę pracodawców.

9) *Zmiana: art. 27a oraz art. 27b* (ustawa z dnia 9 lipca 2003 r. o zatrudnianiu pracowników tymczasowych).

Strona pracowników i pracodawców uzgodniła usunięcie z art. 27a i 27b zapisu: *zadań, które nie są pracą tymczasową* oraz dodanie dwóch wykroczeń, za:

- nieprowadzenie ewidencji czasu pracy
- nieudzielenie urlopu wypoczynkowego w uzgodnionym terminie

10) *Zmiana: art. 20* (ustawa z dnia 9 lipca 2003 r. o zatrudnianiu pracowników tymczasowych).

**R. Lisicki** strona pracodawców proponuje:

*Kwestia warunków, przypadków uelastycznienia 18 miesięcznego okresu skierowania. Należy wprowadzić rozwiązanie które w uzasadnionych przypadkach pozwala na wydłużenie okresu do 24 miesięcy, np. w przypadku kierowania pracownika tymczasowego w oparciu o umowę o pracę na czas określony co jednocześnie promowałoby tę formę zatrudnienia.*

*Strona pracodawców proponuje rozważenie wydłużania okresu skierowania do 24 miesięcy w przypadku zatrudnienia osób, które są w szczególnej sytuacji na rynku pracy, tj.:*

- *praca tymczasowa jest pierwszą pracą,*
- *osoby długotrwale bezrobotne,*
- *osoby, które sprawowały opiekowały nad dziećmi,*

— osoby młode,  
a ponadto w przypadku prac związanych z realizacją terminowego projektu.

**M. Rycak** powiedziała, że strona pracowników nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez stronę pracodawców.

*11) Propozycja NSZZ „Solidarność”: podjęcie debaty nad rozwiązaniami prawnymi umożliwiającymi uwzględnienie liczby pracowników tymczasowych przy ustalaniu stanu zatrudnienia u pracodawcy użytkownika dla potrzeb: utworzenia służby i komisji bhp, o których mowa w art. 237<sup>11</sup> i art. 237<sup>12</sup> Kodeksu pracy (co oznaczałoby jednocześnie zwolnienie z takiego wymogu agencji pracy tymczasowej), oraz tworzenia europejskich rad zakładowych i wylaniania przedstawicieli pracowników do tych ciał (co ograniczałoby możliwość dyskryminowania polskich filii przedsiębiorstw ponadnarodowych w procedurach ustalania składu ERZ).*

- Strona pracowników i pracodawców uzgodniła, że w przyszłości ta propozycja zostanie poddana pod dyskusję.

*12) Propozycja NSZZ „Solidarność”: strona społeczna zwraca uwagę na brak realnego dostępu pracownic tymczasowych do urlopu i zasiłku macierzyńskiego, co wynika z obecnej regulacji z art. 13 ust. 3 Ustawy o zatrudnianiu pracowników tymczasowych. Konieczne jest wypracowanie rozwiązań prawnych, które równoważąc interesy pracodawcy użytkownika i agencji pracy tymczasowej, ograniczyłyby obecną dyskryminację pracownic tymczasowych (w stosunku do innych pracownic) w zakresie dostępu do świadczeń związanych z macierzyństwem.*

- Strona społeczna sformułowała postulat pod adresem strony rządowej aby w ramach systemu zabezpieczenia społecznego objąć ochroną przedstawioną powyżej grupę zatrudnionych.

*13) Propozycja strony pracodawców: sposób obliczania wynagrodzenia za urlop wypoczynkowy- aby pracownika tymczasowego obowiązywały te same zasady, które są zawarte w art. 17 KP.*

Propozycja pracodawców - art. 17 ust. 4 otrzymuje brzmienie: „Wynagrodzenie za jeden dzień urlopu wypoczynkowego lub ekwiwalent pieniężny za jeden dzień tego urlopu ustala się, dzieląc wynagrodzenie uzyskane przez pracownika tymczasowego w okresie 18 miesięcy wykonywania pracy tymczasowej poprzedzających odpowiednio: miesiąc, za który naliczane jest wynagrodzenie za urlop lub miesiąc, w którym pracownik tymczasowy nabył prawo do ekwiwalentu, przez liczbę dni pracy, za które to wynagrodzenie przysługiwało.”

Propozycja pracowników- stosowanie art. 172 kodeksu pracy

- Ze względu na rozbieżności, brak uzgodnionego wspólnego stanowiska strony pracowników i pracodawców i zobowiązanie strony pracodawców do przedstawienia propozycji zapisu stronie rządowej i stronie związkowej.

14) Propozycja strony pracowników: celem jest większa stabilizacja sytuacji kobiet w związku z ochroną macierzyństwa pracownic tymczasowych. Wydłużenie umowy do dnia porodu. Proponuje się rozważenie tej kwestii systemowo w ramach systemu zabezpieczenia społecznego finansowanego ze środków publicznych.

- Ze względu na rozbieżności, brak uzgodnionego wspólnego stanowiska strony pracowników i pracodawców. Pracodawcy nie zgadzają się na wydłużanie umowy o pracę, które to rozwiązanie tworzy nadmierne obciążenia trudne do realizacji w ramach specyfiki pracy tymczasowej. Kwestia ta powinna być rozwiązana w ramach systemu zabezpieczenia społecznego (por. punkt 12).

15) Propozycja: poszerzenie zakresu informacji, które składane są corocznie do rejestru Marszałka o informację o zrzeszaniu się agencji w związku branżowym.

- Strona pracowników i pracodawców uzgodniła, że po dwóch latach zostanie przeprowadzony przegląd ustawy i w związku z tym istotne są informacje dotyczące zrzeszania się agencji w związku branżowym.



16) Propozycja strony pracodawców: rozszerzenie zakresu prac niebezpiecznych do wysokości 4m,

*Art.8 pkt 1 przyjmuje brzmienie:*

*Szczególnie niebezpiecznej w rozumieniu przepisów wydanych na podstawie art. 237<sup>15</sup>*

*Kodeksu pracy z wyjątkiem prac na wysokości do 4m przy użyciu drabiny, prac na platformach stałych do wysokości 3m, prostych prac budowlano rozbiórkowych pod warunkiem , że na placu budowy nie są używane maszyny ciężkie i urządzenia techniczne.*

*Uzasadnienie:*

*Obecnie agencje pracy tymczasowej nie mogą realizować takich prac jak:*

*Mycia okien w holach biurowców czy galerii handlowych, prac w archiwach i magazynach, czyszczenia rynien na domkach jednorodzinnych, pomoc przy drobnych pracach budowlano rozbiórkowych. Oczywiście przy wykonywaniu tych prac będą obowiązywały przepisy zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26.09.1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy.*

- Ze względu na rozbieżności, brak uzgodnionego wspólnego stanowiska strony pracowników i pracodawców.

17) Propozycja: wprowadzenie dla agencji zatrudnienia obowiązku posiadania zabezpieczenia finansowego w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej.

**S. Szwed** zaproponował by strona pracowników i pracodawców w ciągu tygodnia odniosła się do pisma z dnia 5.04.2016 r. w którym S. Szwed prosi o sprecyzowanie oczekiwań partnerów społecznych dotyczących zabezpieczenia finansowego, którym miałyby być objąć agencje zatrudnienia.

18) Propozycja: Podmioty zagraniczne, które prowadzą działalność agencji zatrudnienia na terenie Polski będą objęte takimi samymi wymaganiami jakie muszą spełniać agencje zatrudnienia prowadzące działalność w Polsce.

**Barbara Surdykowska NSZZ „Solidarność”** powiedziała, że intencją strony pracodawców i pracowników jest takie samo traktowanie wszystkich agencji pracy tymczasowej .

**Beata Czajka zastępca dyrektora Departament Rynku Pracy Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej** powiedziała, że można przyjąć, że po wprowadzeniu proponowanych zmian wszystkie podmioty zagraniczne będą traktowane jednakowo, ponieważ podmioty pochodzące z krajów spoza UE (państwa trzecie), przy uruchamianiu działalności wpisują się w reżim przepisów prawnych obowiązujących polskie podmioty. Ta grupa podmiotów powinna być traktowana równoważnie z polskimi agencjami zatrudnienia. Elementy nieuregulowane dotyczyły podmiotów pochodzących z państw UE i Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

**B. Surdykowska** zapytała czy z tego wynika, że problemy, których doświadczamy z podmiotami z Ukrainy są raczej problematyką przestrzegania prawa a nie kwestią związaną z brakiem objęcia tych podmiotów polskimi regulacjami.

**B. Czajka** powiedziała, że nie tylko, ponieważ w obecnym kształcie projektu (projekt z 1 kwietnia 2016 r.) można mówić o jednakowym traktowaniu podmiotów bo dotychczas nie wszystkie sytuacje były uregulowane. W projekcie wprowadzone są dodatkowe obowiązki, które powinny powodować większą ochronę klientów wszystkich agencji niezależnie od tego czy były to agencje zatrudnienia zakładane przez Polaków, obywateli państw UE, obywateli państw krajów trzecich.

**J. Adamkiewicz** powiedział, że agencja ukraińska deleguje pracowników do swojego podmiotu w Polsce, która jest pseudo agencją. Pracownicy otrzymują oświadczenie, że mogą pracować w Polsce za 150 zł/200 zł. Całe zasadnicze odprowadzenie podatków i ten główny składnik jest płacony przez macierzystą agencję ukraińską. Jest to dumping naszych pracowników. Ten problem chcieli wyeliminować.

**Agnieszka Wołoszyn zastępca dyrektora Departament Prawa Pracy Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej** powiedziała, że jeśli jest to agencja pracy tymczasowej z Ukrainy, która deleguje pracowników na teren Polski to musi ona przestrzegać regulacji dotyczących minimalnego wynagrodzenia w Polsce. Dodała, że nowe przepisy projektu ustawy o delegowaniu pracowników będą wzmacniały uprawnienia Państwowej Inspekcji Pracy do kontrolowania sytuacji przedstawionych przez J. Adamkiewicza.

**S. Szwed** podsumowując podziękował Zespołowi za pracę. Dodał, że uzgodnienia, które zostały wypracowane przez Zespół zostaną uwzględnione przez stronę rządową.

**J. Męcina** podziękował stronie pracowników i pracodawców Zespołu za pracę nad zagadnieniem pracy tymczasowej. Wyraził nadzieję, że kwestie, które zostały uregulowane nie budzą większych wątpliwości. Dodał, że projekt ustawy, który będzie konsultowany z reprezentatywnymi organizacjami związków zawodowych i pracodawców może być jeszcze przedmiotem porozumienia jeśli strony wyrażą taką wolę. Zaapelował aby nowy projekt ustawy został skonkludowany wypracowaniem przyszłego stanowiska Zespołu.

Podkreślił aby w projekcie ustawy znalazł się zapis stanowiący, że po dwóch latach od wejścia w życie ustawy nastąpi przegląd przepisów.

*Ad 2*

*Przewodniczący J. Męcina przeszedł do kolejnego punktu i oddał głos wnioskodawcy:*

**G. Baczewski** powiedział, że Konfederacja Lewiatan zaproponowała przeprowadzenie dyskusji nad *przedstawionym przez Komisję Europejską w dniu 8 marca br. projektem dyrektywy zmieniającej dyrektywę 96/71/WE dotyczącą delegowania pracowników w ramach świadczenia usług.*

Dodał, że projekt jest niezwykle istotny dla racji stanu, polskiej gospodarki oraz sytuacji polskich pracowników, których liczbę szacuje się na co najmniej 430 tys.

Powiedział, że projekt zmierza do ograniczenia swobody świadczenia usług stanowiącej podwaliny funkcjonowania wspólnego rynku.

Projekt prowadzi do zwiększenia zawichości regulacji, wzrostu sytuacji spornych a tym samym wzrostu kosztów prowadzenia działalności, ale również daje instrumenty poszczególnym państwom członkowskim do prowadzenia polityki dyskryminacyjnej, protekcyjnej.

Dodał, że projekt Komisji Europejskiej tworzy różne warunki dla prowadzenia działalności w przypadku podmiotów krajowych i podmiotów, które w ramach swobody świadczenia usług eksportują pracę, usługi.

Gdyby projekt został przyjęty w zaproponowanej formie Polska straciłaby szereg miejsc pracy.

Dodał, że inicjatywa nie została poprzedzona stosownymi konsultacjami społecznymi. Komisja Europejska nie uwzględniła wspólnego stanowiska partnerów społecznych reprezentowanych

na poziomie unijnym (ETUC, BUSINESSEUROPE, UEAPME, CEEP) o przeprowadzenie stosownych konsultacji z partnerami społecznymi nt. kierunków zmian dyrektywy.

Zwrócił się do partnerów społecznych z prośbą o omówienie wspólnie z rządem możliwych konsekwencji przyjęcia tego projektu i ewentualnych potrzeb modyfikacji.

**Marek Tuszkowski Pracodawcy RP** zwrócił uwagę na istotny element projektu dyrektywy tj. równe traktowanie pracownika delegowanego oraz pracownika zatrudnionego lokalnie.

W ruchu transgranicznym pracuje kilka tysięcy polskich obywateli, którzy są zatrudnieni przez zagraniczne agencje pracy. Rzekoma różnica w wynagrodzeniach czy świadczeniach pomiędzy pracownikiem delegowanym a zatrudnionym lokalnie jest mitem. Obecnie nie ma wiarygodnych danych, mówiących o tym, że pracownik delegowany zarabia mniej niż pracownik zatrudniony lokalnie.

Powiedział, że prawdziwym motywem projektowanej dyrektywy jest fakt w którym kraju, który system zabezpieczeń społecznych będzie miał składki.

**Sławomir Adamec NSZZ „Solidarność”** przedstawił stanowisko całej strony związkowej. Powiedział, że kwestia pracowników delegowanych jest ważna dla polskiej gospodarki, natomiast nie zgadza się ze stwierdzeniem, że proponowane przez Komisję Europejską rozwiązania są niekorzystne dla polskich pracowników. Europejskie organizacje związków zawodowych od dawna postulowały dokonanie takich zmian w dyrektywie, które umożliwiłyby stosowanie zasady tej samej płacy za tę samą pracę na takim samym stanowisku pracy. Przedstawiona propozycja wychodzi naprzeciw tym oczekiwaniom. Polskie związki ją popierają, gdyż uważają, że konkurowanie przez polskich przedsiębiorców delegujących pracowników zagranicę wyłącznie niższymi kosztami pracy jest w dłuższej perspektywie niekorzystne dla rozwoju gospodarczego.

**B. Surdykowska** powiedziała, że kwestie dotyczące doprecyzowania okresu delegowania są niezbędne i sama dyrektywa wdrożeniowa nie rozwiąże fundamentalnego pytania jakim jest doprecyzowanie maksymalnego okresu delegowania.

Dodała, że bez zmian w dyrektywie głównej, podstawowe problemy nie zostaną rozwiązane.

Najważniejszą kwestią jest to aby pracownicy delegowani i sam fakt korzystania z usług pracowników delegowanych nie był czymś niebezpiecznym dla krajowych stosunków przemysłowych państwa przyjmującego. Najistotniejszą i idącą w dobrym kierunku jest

proponowana przez Komisję zmiana dotycząca objęcia pracowników delegowanych powszechnie stosowanymi układami zbiorowymi w szerszym zakresie branż niż miało to miejsce w dotychczas obowiązującej dyrektywie.

Dodatkowo pozytywnie oceniają zmiany, które w pewnym stopniu wynikają z orzecznictwa Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, modyfikacji minimalnej stawki płacy za wynagrodzenie, art. 3 dyrektywy.

Zgadza się z Konfederacją Lewiatan, że Komisja Europejska nie dokonała prawidłowych konsultacji z europejskimi partnerami społecznymi, ale nie podzielają poglądu aby obecnie funkcjonująca dyrektywa zapewniała właściwą równowagę pomiędzy swobodą świadczenia usług a ochrona praw pracowników.

**S. Szwed** powiedział, że omawiany temat jest ważny dla rządu. Przypomniął, że w Sejmie rozpoczną się prace nad wdrożeniem dyrektywy z 2014 r. Wyraził zrozumienie dla strony związkowej, ale powiedział, że ostre stanowisko które prezentują nie ułatwia prowadzenia negocjacji oraz zbierania głosów za odrzuceniem tej dyrektywy w nowej wersji. Przypomniął wystąpienie Pani Premier Beaty Szydło. Dodał, że Sejm i Komisja Senacka zajmą stanowisko w tej sprawie.

**Joanna Jasiewicz Konfederacja Lewiatan** powiedziała, że w kontekście politycznym i praktycznym dyrektywą zostali objęci pracownicy, którzy nie są delegowani w rozumieniu dyrektywy (kierowcy międzynarodowi). Ten fakt przekłada się na całkowitą likwidację przedsiębiorstw polskich na rynku międzynarodowym.

**M. Tuskołaski** powiedział, że dyskusja nie powinna być prowadzona na poziomie ogólników. Odniósł się do pojęcia dumpingu socjalnego.

Fundamentalnym problemem przy pracy transgranicznej nie jest dyrektywa, ale nieumiejętność lub niechęć do rzetelnego kontrolowania podmiotów, które funkcjonują na tym polu. Jest to próba rozwiązania ogólnego zjawiska, które ma przede wszystkim wymiar polityczny.

**M. Rycak** odniosła się do pojęcia dumpingu socjalnego. Zwróciła uwagę na art. Art. 77<sup>5</sup> Kodeksu pracy.

**B. Surdykowska** zwróciła uwagę na odróżnianie form delegowania pracowników. Powiedziała, że są tematy, które można poddać pod dyskusję, które nie są bezpośrednio związane z dyrektywą obecnie funkcjonującą ani z planowanymi zmianami.

**R. Lisicki** powiedział, że zmiana dyrektywy pociąga za sobą dalekosiężne negatywne skutki dla pracodawców i pracowników. Odniósł się do wypowiedzi przedmówców.

**J. Męcina** zaproponował zorganizowanie seminarium dla wyjaśnienia pewnych kwestii, podkreślił, że rząd może wykorzystać zdecydowane stanowisko pracodawców przeciwne projektowanej dyrektywie.

**S. Szwed** powiedział, że obecnie jest przygotowywane stanowisko rządu do propozycji Komisji Europejskiej. Dodał, że jest wsparcie ze strony Parlamentu (uchwała komisji sejmowej).

**J. Męcina** odniósł się do sprawy vacatio legis w projekcie ustawy ustawa z dnia 9 lipca 2003 r. o zatrudnianiu pracowników tymczasowych, wskazując, że prace na projektem będą trwały jeszcze kilka miesięcy .

**Grzegorz Tokarski Pracodawcy RP** zaproponował aby nowe regulacje dotyczące pracowników tymczasowych weszły w życie 1 stycznia 2017 r.

**S. Adamczyk** zgodził się z propozycją strony pracodawców.

**J. Męcina** podziękował za włożony wysiłek. Wyraził nadzieję, że będzie miało to pozytywny wpływ na polską gospodarkę i polskich pracowników.

Podsumował, że strona pracodawców odniesie się szczegółowo do pytań sformułowanych w piśmie Pana Ministra Stanisława Szweda. Następnie rząd rozpocznie przygotowanie projektu ustawy, który zostanie przesłany do konsultacji. W trakcie konsultacji Pan Przewodniczący zwróci się z zapytaniem do organizacji pracodawców i pracodawców, czy jest szansa na wypracowanie wspólnego stanowiska w sprawie, co byłoby ważne ze względu na czas, który został poświęcony na konsultowanie i negocjowanie tego projektu.

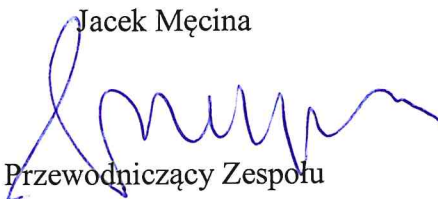
Dodał, że w kolejnym zadaniem Zespołu będzie analiza projektu ustawy o zmianie ustawy o związkach zawodowych oraz niektórych innych ustaw. Poinformował, że pierwsze posiedzenie w tej sprawie powinno odbyć się wspólnie z Zespołem ds. rozwoju dialogu społecznego.

**B. Surdykowska** zapytała czy strony mają przygotować stanowiska dotyczące pracowników delegowanych.

**J. Męcina** powiedział za to że rządowi zależy na stanowiskach stron, które będą wspierać jego wysiłki.

*Przewodniczący podziękował uczestnikom i zamknął posiedzenie Zespołu.*

Jacek Męcina



Przewodniczący Zespołu

*Sporządziła*

*Magdalena Gryciuk*

*Biuro Rady Dialogu Społecznego*

