

Protokół
z posiedzenia Zespołu problemowego ds. polityki gospodarczej i rynku
pracy
Rady Dialogu Społecznego
z dnia 20 października 2020 r.

Miejsce posiedzenia: Wideokonferencja

Przewodniczący: Leszek Miętek, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. polityki gospodarczej i rynku pracy, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Zespołu, Pan Zbigniew Gryglas, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych; Pan Marek Waleskiewicz, Dyrektor Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego w Ministerstwie Rodziny Pracy i Polityki Społecznej; Pan Jan Staniłko, Zastępca Dyrektora Departamentu Innowacji w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii; Pani Bożena Lenart, Departament Prawa Pracy w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej; zespół ekspertów z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz pozostali zaproszeni goście i eksperci.

Przyjęto następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Zespołu i przyjęcie porządku obrad;
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Zespołu z dnia 10 września 2020r.;
3. Rozpatrzenie stanowiska Zespołu w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa oraz ustawy - Prawo zamówień publicznych;
4. Rozpatrzenie wniosku o incydentalną zmianę w ustawie o zakazie handlu w niedziele;
5. Prezentacja wyników badań w zakresie kształtowania szkolenia i zatrudnienia osób osadzonych.
6. Sprawy różne

Ad 1

Przewodniczący Leszek Miętek przeczytał porządek obrad i zapytał o ewentualne uwagi.

Strony jednogłośnie przyjęły porządek obrad.

Ad 2

Przewodniczący Leszek Miętek zapytał czy członkowie Zespołu akceptują protokół z posiedzenia Zespołu z dn. 10 września 2020 r.

Strony jednogłośnie przyjęły protokół z dn. 10 września 2020r

Ad 3

Przewodniczący Leszek Miętek przedstawił wniosek organizacji Pracodawcy RP, powiedział o negatywnych aspektach, które niesie za sobą projekt ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa oraz ustawy - Prawo zamówień publicznych. Powołując się na wnioskodawców, wskazał możliwość wystąpienia ograniczenia swobody konkurencyjności, likwidację miejsc pracy intensyfikację występowania wykluczenia cyfrowego w Polsce. Powiedział także o możliwości ubiegania się o odszkodowanie od Skarbu Państwa ze strony wyłączonych podmiotów, które zostały uznane za niebezpieczne.

Piotr Muszyński, Pracodawcy RP wskazał, że jest to istotny problem, ponieważ zależy od niego dostęp do Internetu, a co za tym idzie dostęp do wielu kwestii społeczno-gospodarczych. Podkreślił niektóre niejasno sformułowane zapisy projektu ustawy. Powiedział, że nowe ciało w postaci Kolegium ds. cyberbezpieczeństwa zyska kompetencje, które pozwolą Kolegium na wykluczenie danego dostawcy usług telekomunikacyjnych z rynku. Zwrócił uwagę na dotychczasową metodę weryfikacji przeprowadzaną przez dostawców w oparciu o aspekty jakości i kosztów. Zaznaczył, iż nowelizacja wprowadza oprócz kryteriów technicznych także kryteria polityczne. Wskazał na możliwość naruszenia norm europejskich i międzynarodowych oraz na zachwianie ciągłości dostaw usług telekomunikacyjnych. Powiedział, że projekt ustawy nakłada na operatorów nowe obowiązki, które dodatkowo spowolnią proces wdrażania nowych technologii.

Przewodniczący Leszek Miętek powiedział, że jeśli strony nie zgłoszą żadnych uwag to stanowisko zostałoby skierowane do głosowania korespondencyjnego, a następnie przekazane do dalszego procedowania przez Prezydium RDS.

Maciej Rogalski, Rektor Uczelni Łazarskiego wskazał na dużą ingerencję projektowanych zapisów prawa w rynek telekomunikacyjny, co będzie miało istotne znaczenie dla konsumentów. Powiedział o możliwości wzrostu cen usług operatorów wskutek wymiany hardware'u. Podkreślił, że uzasadnienie projektu ustawy jest ogólne i nie zawiera skutków finansowych, które odczują przedsiębiorcy i konsumenci. Nakreślił potrzebę zastanowienia się czy cele cyberbezpieczeństwa można osiągnąć poprzez działania, które są mniej dotkliwe dla biznesu i obywateli. Zaznaczył sprzeczność niektórych artykułów projektowanej ustawy z Konstytucją RP oraz powiedział o uwagach, które wystosował UOKiK. Oznajmił, że tej rangi dokument wymaga dłuższych konsultacji społecznych.

Jakub Bińkowski, ZPP powiedział, że reguły prawne powinny być przejrzyste i nie mogą nikogo dyskryminować, a przewidywany w projekcie ustawy pięcioletni okres na likwidację sprzętu podwyższonego ryzyka jest zbyt krótki.

Aleksandra Musielak, Konfederacja Lewiatan zapytała stronę rządową o pięcioletni okres pozbycia się sprzętu podwyższonego ryzyka i zaproponowała wydłużenie go do 10 lat, odnosząc się do kwestii amortyzacji sprzętu. Postulowała, aby rynek komunikacji elektronicznej był na tym etapie prac wyłączony z krajowego systemu cyberbezpieczeństwa. Wskazała, że obecnie operatorzy przygotowują się do zmian narzuconych przez ustawę o PKE.

Jan Stanilko, Zastępca Dyrektora Departamentu Innowacji w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii wskazał na Chińskiego dostawcę Huawei i poddał w wątpliwość jakość świadczonych przez tę firmę usług. Zaznaczył negatywne opinie o Huawei, które wydało USA. Podkreślił negatywne aspekty, które pojawią się w krótkim okresie po rezygnacji z usług świadczonych przez Huawei, wskazując również na obecność dwóch innych dostawców 5G w Europie. Nie zgodził się ze stanowiskiem dotyczącym ewentualnych problemów w ciągłości dostępu do Internetu.

Maciej Rogalski, Rektor Uczelni Łazarskiego wskazał na braki informacyjne w projekcie ustawy. Zasugerował, aby koncentrować się na samym sprzęcie, a nie na tym jaka firma go dostarcza. Podkreślił sprzeczność projektu ustawy z Konstytucją RP.

Marek Chmaj, Pracodawcy RP wyraził zaniepokojenie nieprecyzyjnie ujętymi definicjami w projekcie ustawy. Powiedział, że prawo nie powinno nikogo dyskryminować, a Chiny mogą w odwecie wprowadzić dla Polski dotkliwe sankcje.

Joanna Jakubowska, Specjalista ds. Bezpieczeństwa Informacji w Allegro wskazała na brak jednoznacznych kryteriów dla organów administracji publicznej przy przeprowadzaniu kontroli, brak ram czasowych kontroli oraz na brak odniesienia w jakich systemach dane rozwiązanie jest uznane za niebezpieczne. Powiedziała o możliwości występowania problemów dotyczących norm technicznych, certyfikatów oraz odcięcia dostaw produktów. Wskazała na przeniesienie odpowiedzialności finansowej na przedsiębiorców.

Tomasz Błaś, KPRM oznajmił, że do KPRM wpłynęło około 800 uwag od około 110 podmiotów. Zadeklarował przeanalizowanie każdej uwagi i odniesienie się do niej drogą pisemną. Poinformował o planach zorganizowania konferencji uzgodnieniowej dotyczącej projektu ustawy po przeanalizowaniu wszystkich uwag.

Zbigniew Gryglas, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych powiedział, że strona rządowa odcina się od wypowiedzi Pana Staniłko. Podziękował partnerom społecznym za zgłoszone uwagi w trakcie posiedzenia Zespołu.

Jan Staniłko, Zastępca Dyrektora Departamentu Innowacji w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii oznajmił, że ustawa nie dyskryminuje żadnej firmy i będzie dotyczyć wszystkich podmiotów telekomunikacyjnych.

Aleksandra Musielak, Konfederacja Lewiatan podkreśliła szersze spektrum oddziaływania ustawy, wskazując sektor finansowy i energetyczny. Powiedziała, że należy poczekać do momentu powstania Kolegium, aby móc realnie oceniać jego pracę.

Tomasz Błaś, KPRM zadeklarował, że okres amortyzacji zostanie poddany jeszcze analizie. Przyznał rację Pani Musielak, że system będzie bardziej rozbudowany i nie będzie obejmował jedynie sektora telekomunikacji. Zwrócił uwagę partnerów społecznych na dodatkowy cel nowelizacji ustawy – ułatwienie zgłaszania błędów i różnych incydentów przez operatorów telekomunikacyjnych. Zadeklarował, że strona rządowa odniesie się do wszystkich uwag oraz, że Kolegium nie będzie miało uprawnień do wyłączenia dostawcy usług w kraju, a jedynie z danego sektora.

Przewodniczący Leszek Miętek zapytał czy, któraś ze stron zgłasza dodatkowe uwagi do projektu stanowiska Zespołu.

Żadna z organizacji pracowników i pracodawców nie zgłosiła uwag.

Przewodniczący Leszek Miętek skierował projekt stanowiska Zespołu w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa oraz ustawy – Prawo zamówień publicznych do głosowania korespondencyjnego.

Ad 4

Jeremi Mordasiewicz, Konfederacja Lewiatan przedstawił projekt Konfederacji Lewiatan dotyczący incydentalnej zmiany w ustawie ograniczającej handel w niedziele. Zawniósł o nadanie statusu niedzieli handlowej w dniu 27 grudnia 2020 roku motywując wskazaną kwestię problemami logistycznymi dostawców i organizacyjnymi sklepów, kwestią marnowania żywności oraz możliwością naruszenia zasad dystansu społecznego wprowadzonego w związku z pandemią koronawirusa, podczas robienia przedświątecznych zakupów. Wskazał, że będzie to szczególnie trudny czas dla sklepów wielkopowierzchniowych. Zaznaczył, że ważna pozostaje również kwestia zmiany ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele celem przywrócenia wszystkich niedziel handlowych do czasu zakończenia kryzysu związanego z koronawirusem. Jednocześnie podkreślił, iż debata dotycząca wskazanego problemu powinna odbyć się niezależnie od dyskusji nad incydentalną zmianą ustawy.

Przewodniczący Leszek Miętek otworzył dyskusję dotyczącą wniosku Konfederacji Lewiatan. Wskazał, że jeśli zostanie sporządzona odpowiednia matryca do dyskusji to zespół w przyszłości będzie mógł podjąć prace nad bardziej zaawansowanymi zmianami w ustawie ograniczającej handel w niedziele.

Alfred Bujara NSZZ „Solidarność” wyraził zdziwienie wobec wypowiedzi Pana Mordasewicza i zaznaczył, że przed Świątami Bożego Narodzenia konsumenci będą mogli zrobić zakupy zgodnie z reżimem sanitarnym, ponieważ ustawa w okresie przedświątecznym przewiduje dwie niedziele handlowe. Wskazał, iż w dniu 27 grudnia 2020r. konsumenci będą mogli skorzystać z usług mikroprzedsiębiorców, a także że prawo nie zabrania pracy centrów logistycznych i sklepów w celu wypakowywania towarów w niedzielę. Zwrócił uwagę na niedobór pracowników w sektorze handlu oraz utrudnienia z powodu braku jednolitych procedur bezpieczeństwa.

Mirosław Grzybek, OPZZ zapytał w jaki sposób pracownicy zostaną wynagrodzeni za pracę w dniu 27 grudnia 2020 roku w przypadku wprowadzenia zaproponowanej przez Konfederację Lewiatan zmiany.

Jeremi Mordasiewicz, Konfederacja Lewiatan powiedział, że w tej chwili nie może ustosunkować się do wszystkich poruszonych kwestii. Jednocześnie zadeklarował otwartość do debaty. Podkreślił, że porównując wynagrodzenie pracowników z sektora handlu z września 2019 roku oraz września 2020 roku wynika jasno, że nastąpił 6% wzrost wynagrodzeń pomimo spadku obrotów sklepów. Zadeklarował przekazanie projektu stanowiska dotyczącego incydentalnej zmiany ustawy o ograniczeniu handlu w niedzielę 27 grudnia 2020 roku. Wskazał na ekstraordynaryjne warunki oraz dodatkowe utrudnienia wynikające z wprowadzenia tak zwanych godzin dla seniorów.

Alfred Bujara NSZZ „Solidarność” powiedział, że pracownik wg kodeksu pracy otrzymuje za pracę w niedzielę tylko dzień wolny do wykorzystania w innym terminie. Postulował, aby w uzasadnieniu stanowiska doprecyzować kwestie związane z logistyką, rozładunkiem towarów oraz czasem, kiedy sklepy będą zamknięte.

Uzgodniono: Konfederacja Lewiatan przygotuje projekt stanowiska Zespołu w sprawie incydentalnej zmiany w ustawie z dnia 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni celem przeprowadzenia głosowania korespondencyjnego.

Ad 5

Uzgodniono: Ze względu na problemy techniczne, raport dotyczący wyników badań w zakresie kształtowania szkolenia i zatrudnienia osób osadzonych zostanie wysłany uczestnikom posiedzenia drogą mailową.

Ad 6

Przewodniczący Leszek Miętek wskazał, że kolejne posiedzenie Zespołu może przesunąć się względem zaplanowanego harmonogramu z uwagi na brak zgłoszonych tematów do obrad.

Leszek Miętek

/-/

Przewodniczący Zespołu
ds. polityki gospodarczej i rynku pracy

*Sporządził
Wiktor Szatkowski
Biuro Rady Dialogu Społecznego
Protokół przyjęto podczas posiedzenia Zespołu w dniu 10 grudnia 2020 r. w formie wideokonferencji*