

Protokół

z posiedzenia Zespołu problemowego ds. polityki gospodarczej i rynku pracy RDS

z dnia 20 maja 2019 r.

Miejsce posiedzenia: Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog”

Przewodniczący: Andrzej Malinowski, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. polityki gospodarczej i rynku pracy RDS.

Uczestnicy posiedzenia: Członkowie Zespołu problemowego ds. polityki gospodarczej i rynku pracy RDS oraz eksperci.

Przewodniczący **Andrzej Malinowski, Pracodawcy RP**, przywitał Członków Zespołu oraz zaproszonych gości, a następnie przedstawił tematykę posiedzenia.

Przyjęto następujący porządek obrad:

1. Dyskusja na temat projektu ustawy o zmianie ustawy - prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw.
2. Dyskusja na temat projektu ustawy o organizowaniu zadań na rzecz obronności państwa realizowanych przez przedsiębiorców i programie mobilizacji gospodarki.
3. Sprawy różne.

Ad 1.

Minister **Mariusz Orion Jędrysek, Ministerstwo Środowiska**, podczas wprowadzenia mówił o celach zmian, w tym m.in. o: uporządkowaniu wydobycia bursztynu, uproszczeniu sposobu eksploatacji podziemnych tras turystycznych, przedłużeniu prawa koncesji. Bursztyn, będący dobrem narodowym, praktycznie w 100 proc. pochodzi z nielegalnej eksploatacji lub przemytu. Powstała koncepcja, by bursztyn był przynależnością skarbu państwa.

Katarzyna Zimmer-Drabczyk, NSZZ „Solidarność”, zadała pytanie o harmonogram prac nad projektem ustawy.

Minister **Mariusz Orion Jędrysek, Ministerstwo Środowiska**, odpowiedział, że po dzisiejszych uwagach i konsultacjach trafi na Komitet Stały Rady Ministrów, po uwzględnieniu poprawek, projekt zostanie przekazany do Rady Ministrów, która jeśli go przyjmie to trafi on do Sejmu.

Wojciech Warski, BCC, zauważył, że jeśli ta uchwała zostanie uchwalona to Praise Mining będzie miał otwartą drogę do inwestycji w węgiel koksujący w Polsce.

Minister **Mariusz Orion Jędrysek, Ministerstwo Środowiska**, odpowiadając Wojciechowi Warskiemu powiedział, że ta ustawa nie ma nic wspólnego z sytuacją Praire Mining.

Ekspert NSZZ „Solidarność”, zwrócił uwagę, że art. 2, który ma zostać uproszczony, dobrze, że zostanie uproszczony, ale są w Polsce „perełki” takie jak m.in. Kopalnia w Wieliczce, które są olbrzymimi spółkami Skarbu Państwa i tylko ich wycinek zalicza się do tras turystycznych. Cała grupa pracuje nad zabezpieczeniem tego zabytku i czy sprowadzenie tego do tego pojęcia nie przyczyni się do pogorszenia bezpieczeństwa. Zadał pytanie, czy może warto rozważyć wyłączenie z zapisu tylko i wyłącznie trasy turystycznej.

Minister **Mariusz Orion Jędrysek, Ministerstwo Środowiska**, podziękował za uwagi, dodając, że jest to uwzględniane. Podkreślił, że podziemną trasą turystyczną jest ta trasa, gdzie prowadzona jest działalność turystyczną. Tam gdzie jest trasa, będą obowiązywały przepisy. Granica będzie bardzo rygorystycznie przestrzegana i to musi być ujęte w rozporządzeniu, bo ustawa tego tak szczegółowo nie obejmuje.

Jarosław Lange, NSZZ „Solidarność”, powiedział, że łatwiej jest wprowadzić zmiany w rozporządzeniu niż w ustawie.

Przedstawiciel strony związkowej, dotarły do niego uwagi dot. projektu ustawy i zadał pytanie ministrowi Mariuszowi Orion Jędrysek, czy są one uwzględniane i w jakim to idzie kierunku.

Minister **Mariusz Orion Jędrysek, Ministerstwo Środowiska**, odpowiedział, że adresatem uwag jest Ministerstwo Środowiska i część uwag, według jego wiedzy, dotarła. Wszystkie uwagi są analizowane i sprawdzane, co jest zgodne z interesem państwa i literą prawa.

Katarzyna Zimmer-Drabczyk, NSZZ „Solidarność”, zadała pytanie dot. Wieliczki: czy w związku z rozdziałem „podziemne trasy turystyczne” i art. 132 będzie miało zastosowanie tego rozdziału?

Minister **Mariusz Orion Jędrysek, Ministerstwo Środowiska**, odpowiedział, że musi być granica pomiędzy już oddaną trasą turystyczną od obszaru kopalni, który nie ma tego certyfikatu. Powtórzył, że sprawy techniczne będą musiały być ujęte w rozporządzeniu.

Przewodniczący **Andrzej Malinowski, Pracodawcy RP**, w związku z nieobecnością przedstawicieli z FZZ, przewodniczący przedstawił przekazane przez Dariusza Czcionkę uwagi dot. projektu uchwały. Wśród nich te dot. m.in. definicji „podziemnych tras turystycznych”, definicji podmiotu prowadzącego „podziemne trasy turystyczne”. Zadał pytanie, czy projekt był konsultowany z samorządami terytorialnymi. Ponadto zapytał, co w przypadku, jeśli pojawi się kolejny pomysł w stylu przekopu Mierzei Wiślanej – czy wtedy ustawa będzie nowelizowana.

Minister **Mariusz Orion Jędrysek, Ministerstwo Środowiska**, odpowiedział, że jest to konsultowane z samorządami terytorialnymi, i w dniu dzisiejszym będzie uczestniczył w wspólnej komisji rządu i samorządu. Konsultacje zmierzają ku końcowi. Minister sprostował,

że zmieniana jest spec ustawa, w której jest Mierzeja Wiślana, a ten projekt ustawy jest konsekwencją tej zmiany.

Przewodniczący **Andrzej Malinowski, Pracodawcy RP**, podsumował dyskusję dot. 1 punktu. Po spłynięciu wszystkich materiałów, w trybie roboczym zostanie podjęta decyzja czy będzie podejmowane wspólne stanowisko strony społecznej. Opinie mają także spłynąć z WRDS-ów.

Ad 2.

Pulkownik Robert Woźniak, Sztab Generalny Wojska Polskiego, wprowadził zebranych w główne założenia ustawy. Program mobilizacji gospodarki w państwie to dostawy sprzętu, dostaw środków bojowych i remonty sprzętu wojskowego. Celem programu jest zabezpieczenie potrzeb obronnych państwa w różnych jego etapach funkcjonowania, w tym w kryzysie i czasie wojny. Projektowana ustawa miałaby zastąpić ustawę o organizowaniu zadań na rzecz obronności państwa realizowanych przez przedsiębiorców obowiązującą od 2001 r. Jeden z proponowanych przepisów mówi, że przedsiębiorcy, na których nałożono zadania na rzecz obronności państwa, mogą w czasie pokoju ubiegać się o sfinansowanie kosztów związanych z realizacją tych zadań. Projekt wskazuje tu na koszty osobowe, administracyjno-biurowe, związane z wymogami ochrony informacji niejawnych, organizacją szkoleń, utrzymaniem mocy produkcyjnych, remontowych lub usługowych oraz realizacją zadań wynikających z goszczenia wojsk sojusznicznych.

Leszek Mietek, OPZZ, powiedział, że w sytuacji zagrożenia występuje mobilizacja gospodarki, ale jest także mobilizacja powszechna. Starsze pokolenie, które było w Ludowym Wojsku Polskim składało przysięgę, której nikt nie zdjął. Zasugerował, że może warto byłoby ten temat też uporządkować.

Zygmunt Mierzejewski, OPZZ, przedstawił propozycje zmian: w artykule 14 zaproponował dodanie punktu 14 oraz w artykule 21 zmiany w ustępie 6.

Grażyna Magdziak, BCC, mówiła o wsadzaniu do więzień przedsiębiorców, w przypadku nierealizowania zadań oraz braku możliwości wycofania się w sytuacji, kiedy firma znalazła się na liście. Poruszyła też temat dot. listy firm, do których będzie się docierać w sytuacji kryzysowej, pytając o to, jak będzie wyglądało pozyskiwanie tych firm. Pytała także o przyznane dotacje dla firm, które będą brały udział w programie – istnieje ryzyko, że będą musiały zwrócić dotacje i płacić dodatkowe koszty. Ponadto zadała pytanie, czy konieczne jest przekazywanie dwa razy w roku sprawozdań finansowych firm. Poprosiła także o doprecyzowanie kwestii upadku firmy, likwidacji i zgody stosownego organu.

Jakub Bińkowski, ZPP, poinformował, że centrala przesłała swoje uwagi do projektu. Poruszył także temat dot. likwidacji firmy i obowiązku składania sprawozdań, które są dostępne w KRS. Wykaz miałby być publikowany w formie rozporządzenia Rady Ministrów, a może warto zastanowić się nad obwieszczeniem np. ministra obrony narodowej.

Krzysztof Kajda, Konfederacja Lewiatan, zgodził z przedmówcami. Jego zdaniem w prezentacji płka Robert Woźniaka zabrakło kluczowego obowiązku – art. 21, ustęp 1, punkt 1 – zgody ministra na dokonanie pewnych czynności o charakterze korporacyjno-właścicielskim. Zadał pytanie o agendę legislacyjną – czy projekt trafi do Sejmu jeszcze w tej kadencji.

Zygmunt Kocia, NSZZ „Solidarność”, zauważył, że nowe regulacje narzucają na wszystkich przedsiębiorców pewnego rodzaju obciążenie o charakterze informacyjno-sprawozdawczym. Jego zdaniem dotacja celowa powinna zostać zwiększona do rzeczywistej kwoty ponoszonej przez przedsiębiorców. Poruszył także temat finansowania zakupów rezerw strategicznych oraz zatwierdzania terminów PMG.

Przewodniczący **Andrzej Malinowski, Pracodawcy RP**, mówił o karach tzw. umownych i procesie legislacyjnym tego projektu. Dodął, że przygotowanie sprawozdań to też są koszty dla pracodawcy.

Jarosław Lange, NSZZ „Solidarność”, powiedział, że mówiąc o zdolności gospodarczej przedsiębiorstw działających w obszarze obronności powstaje pytanie czy państwo poprzez nowelizację ustawy jest w stanie zapewnić pewną stabilizację gospodarczą.

Pułkownik Robert Woźniak, Sztab Generalny Wojska Polskiego, odnoszą się do zadanych pytań podkreślił, że nie jest ważne, kto jaką i kiedy składał przysięgę, a liczy się tylko to, że służy wiernie ojczyźnie i narodowi swojemu. Podziękował za uwagi. Wojsko nie jest instytucją charytatywną, a dając dotacje chciałoby mieć kontrolę nad nimi – stąd sprawozdania. Poruszając kwestie wpisywania/wypisywania z lity powiedział, że nowelizacja jest pod tym względem bardziej transparentna. Odnosząc się do pytania dot. agendy powiedział, że dla niego najważniejszym jest przedstawienie i dopracowanie tego projektu, a pytanie czy obecna władza zdąży przeprowadzić proces legislacji nad tą ustawą.

plk Stanisław Sobala, Ministerstwo Obrony Narodowej, odnosząc się do wszystkich poruszonych kwestii omówił cały projekt ustawy. Rozpoczął od katalogu przedsiębiorców, przeszedł przez finansowanie przedsiębiorców oraz artykuł 21 dot. likwidacji przedsiębiorstwa. Zamówienia o charakterze obronności reguluje dyrektywa obronna Parlamentu Rady Europy, która jest implementowana do polskiego porządku prawnego od roku 2011, została wprowadzona później w ustawie prawo zamówień publicznych.

plk Marek Nienartowicz, Wojsko Polskie, mówił o środkach newralgicznych i tym, że cena produktu zostanie pomniejszona o otrzymaną wcześniej dotację.

Przewodniczący **Andrzej Malinowski, Pracodawcy RP**, podsumowując powiedział, że intencje obie strony mają takie same – aby kraj był bezpieczny i dobrze się bronił. Zaznaczył, że pracodawcy także nie są instytucją charytatywną. Różnice pojawiają się na etapie realizacyjnym. Powiedział, że nie może zrozumieć, dlaczego przedsiębiorstwo, które chce zmienić profil działalności musi pytać o zgodę. Zasugerował zdefiniowanie środków realizacji wspólnych intencji w sposób nowoczesny dla polskiej gospodarki. Poprosił o

podesłanie do sekretariatu opinii już przesłanych, aby na prezydium, w oparciu o te opinie, można było podjąć.

Ad 3.

Partnerzy społeczni odnieśli się do stanowiska, które wpłynęło od podzespołu z WRDS-u Dolny Śląsk w kwestii dot. dyskryminacji napędów hybrydowych w ustawie o elektromobilności – czy planowane jest zajmowanie się tym projektem i w jakim trybie.

Z uzyskanych informacji wynika, że projekt jeszcze jest w obszarze negocjacji i być może będzie przedmiotem rozmów najbliższego posiedzenia.

Przewodniczący **Andrzej Malinowski, Pracodawcy RP**, powiedział, że strona rządowa jeszcze nie wypowiedziała się na ten temat. Zaproponował rozwiązanie - jeśli dzisiaj zostanie podjęta decyzja, to temat trafi na wokandę. Zapadła też decyzja o pracach w trybie obiegowym.

Zygmunt Kocia, NSZZ „Solidarność”, widząc się podczas konferencji z ministrem Kwiecińskim zadał pytanie o realizację Konstytucji dla Biznesu i dostał odpowiedź, że na realizację tego projektu potrzeba dwóch lat – zapytał, czy nie warto, aby zespół zajął się tym tematem.

Jarosław Lange, NSZZ „Solidarność”, mówił o nowelizacji ustawy o rehabilitacji, zadając pytanie czy można się tym tematem zająć.

Przewodniczący **Andrzej Malinowski, Pracodawcy RP**, odpowiedział, że można się tym tematem, zadając pytanie czy centrala jest już gotowa i ma przygotowany materiał. Po prezydium, które ma się odbyć 6 (czerwca?), zostanie podesłana informacja o kolejnym terminie spotkania i tematach.

Andrzej Malinowski: