

PROTOKÓŁ

z posiedzenia plenarnego Rady Dialogu Społecznego

w dniu 15 września 2016 r., godz. 13:00

Miejsce posiedzenia: Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog”

ul. Bolesława Limanowskiego 23, 02-943 Warszawa

Spotkaniu Pan Piotr Duda

przewodniczy: Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego

Przewodniczący KK NSZZ „Solidarność”

W obradach uczestniczyli Wiceprzewodniczący Rady Dialogu Społecznego: Jan Guz, Przewodniczący OPZZ; Dorota Gardias, Przewodnicząca FZZ; Henryka Bochniarz, Prezydent Konfederacji Lewiatan, Jerzy Bartnik, Prezes Związku Rzemiosła Polskiego; Wojciech Warski, Przewodniczący Konwentu BCC; Iwona Sroka, Wiceprezydent Pracodawców RP w zastępstwie Andrzeja Malinowskiego, Prezydenta Pracodawców RP.

Strona rządowa była reprezentowana przez Wiceprzewodniczącą Rady Dialogu Społecznego Elżbietę Rafalską, Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej; Konstantego Radziwiłła, Ministra Zdrowia; Pawła Szałamachę, Ministra Finansów; Andrzeja Adamczyka, Ministra Infrastruktury i Budownictwa; Jerzego Kwiecińskiego, Sekretarza Stanu w Ministerstwie Rozwoju; Jakuba Skibę, Sekretarza Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji; Grzegorza Tobiszowskiego, Sekretarza Stanu w Ministerstwie Energii; Stanisława Szweda, Sekretarza Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej; Mikołaja Wild, Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa; Marzenę Drab, Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Edukacji Hannę Majszyk, Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów.

Oprócz statutowych członków Rady Dialogu Społecznego w spotkaniu wzięli udział również: Zbigniew Ryfka, Zastępca Głównego Inspektora Pracy; Agnieszka Lenartowicz-Łysik Przedstawiciel Prezydenta RP.

Porządek posiedzenia obejmował:

1. Głosowanie nad projektem Uchwały nr 14 Rady Dialogu Społecznego w sprawie zmiany Uchwały nr 13 w sprawie zatwierdzenia projektu planu finansowego Biura Rady na 2017 r.,
2. Głosowanie nad projektem Uchwały nr 17 strony pracowników i strony pracodawców w sprawie ustawy z dnia 5 września 2016 r. o umowach koncesji na roboty budowlane lub usługi.
3. Projekt ustawy budżetowej na rok 2017– informację przedstawił Pan Paweł Szałamacha Minister Finansów oraz Pan Henryk Nakoneczny Przewodniczący Zespołu ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych,
4. „Strategia na rzecz odpowiedzialnego rozwoju” - proces konsultacji społecznych, a rola i wpływ Rady Dialogu Społecznego na kształt strategii - dyskusja,
5. Sprawy różne.

Pan Piotr Duda, Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego przywitał Członków Rady Dialogu Społecznego, stronę pracowników, pracodawców, stronę rządową oraz zaproszonych gości na posiedzeniu plenarnym Rady Dialogu Społecznego.

Członkowie Rady Dialogu Społecznego przyjęli porządek obrad.

Protokół z posiedzenia Rady z dnia 17 lipca 2016 r. został przyjęty przez członków Rady Dialogu Społecznego przez aklamację.

Pan Przewodniczący Piotr Duda, po stwierdzeniu (*na podstawie listy obecności*) istnienia kworum, przeszedł do głosowania projektów uchwał Rady Dialogu Społecznego.

Ad. 1

Głosowanie nad uchwałami Rady Dialogu Społecznego, o której mowa w art. 28 ust. 2 ustawy odbyło się stronami w następującej kolejności:

- 1) strona pracowników
- 2) strona pracodawców
- 3) strona rządowa

Każda ze stron głosowała jawnie, poprzez podniesienie ręki.

Głosowanie nad projektem Uchwały nr 14 Rady Dialogu Społecznego w sprawie zmiany Uchwały nr 13 w sprawie zatwierdzenia projektu planu finansowego Biura Rady na 2017 r.

Pani Katarzyna Łażewska, Dyrektor Biura RDS, powiedziała, że zgodnie z art. 39 ust. 2 ustawy o Radzie Dialogu Społecznego projekt planu finansowego biura jest przygotowywany i przedstawiany przez Dyrektora Biura RDS, następnie podlega zatwierdzeniu przed Radę Dialogu Społecznego. Projekt planu finansowego Biura Rady na 2017 rok został przyjęty Uchwałą Nr 13 z dnia 22 lipca br. w ramach głosowania korespondencyjnego. W związku z pismem otrzymanym z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, które wpłynęło już po podjęciu Uchwały, dokonano przesunięcia środków pomiędzy grupą wydatków bieżących jednostki, która ulega pomniejszeniu o kwotę 5 tys. a grupą wydatków na wynagrodzenia osobowe pracowników, która wzrasta o 4 tys. zł i pochodnymi od wynagrodzeń tj. składkami na ubezpieczenia społeczne, które wzrastają o 1 tys. zł. Poprosiła o przegłosowanie Uchwały nr 14.

Przebieg głosowania:

	Liczba osób uprawnionych do głosowania w dn. 15.09.16 r.	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Strona pracodawców	19	19	0	0
Strona pracowników	18	18	0	0
Strona rządowa	2	2	0	0

Uchwała nr 14 została przyjęta jednomyślnie.

Ad. 2

Głosowanie nad uchwałami Rady Dialogu Społecznego odbyło się zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. (Dz. U. 2015 poz. 1240). Głosowano w następującej kolejności:

- 4) strona pracowników,
- 5) strona pracodawców.

Każda ze stron głosowała jawnie, poprzez podniesienie ręki.

Głosowanie nad projektem Uchwały nr 17 strony pracowników i strony pracodawców w sprawie ustawy z dnia 5 września 2016 r. o umowach koncesji na roboty budowlane lub usługi.

Pan Marek Kowalski, Przewodniczący doraźnego Zespołu problemowego ds. zamówień publicznych, powiedział, że obecnie w Senacie procedowany jest projekt ustawy o umowach koncesji na roboty budowlane lub usługi. W ramach doraźnego Zespołu problemowego próbowano przedyskutować problem zamówień in-house wynikający ze wspomnianego projektu. Zaznaczył, że w jego ocenie jest to próba wprowadzenia przez samorzady tylnymi drzwiami rozwiązania, które zostało uregulowane już na etapie ustawy zamówienia publiczne. W omawianym projekcie projektodawca przeniósł wprost dyrektywę unijną, czyli otworzył możliwości niektórym samorządom na prowadzenie działań związanych z zamówieniami in-house w zakresie dużo szerszym, niż zezwala na to ustawa zamówienia publiczne. Dodał, że zupełnie wyjęte spod kontroli zostały zamówienia in-house. Przypomniał, że w projekcie zamówienia publiczne pojawiła się kontrola wojewody, zaś w ustawie o umowach koncesji na roboty budowlane i usługi ta kontrola w pewnym stopniu została zdjęta. Poprosił o przyjęcie Uchwały nr 17.

Przebieg głosowania:

	Liczba osób uprawnionych do głosowania w dn. 15.09.16 r.	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Strona pracowników	18	18	0	0
Strona pracodawców	19	19	0	0

Uchwała nr 17 została przyjęta.

Ad. 3

Pan Paweł Szalamacha, Minister Finansów, powiedział, że ustawa budżetowa uważana jest za najważniejszą ustawę przyjmowaną, co roku przez Sejm, dlatego też budzi największe zainteresowanie opinii publicznej. Dodał, że realizuje ona dwa podstawowe cele:

- ✓ ambitny program społeczno-gospodarczy rządu;
- ✓ odpowiedzialność finansową państwa.

Zaznaczył, że jest to projekt o znaczeniu przełomowym, ponieważ wykonuje on bardzo ambitne zamierzenia społeczne. Dodał jednocześnie, że wdraża program rodzinny, prorozwojowy oraz inwestycyjny. Powiedział, że łączny deficyt sektora finansów publicznych nie przekroczy unijnego limitu 3% PKB.

Kierunki działań, które zostały wprowadzone, aby móc założyć bezpieczny wzrost dochodów podatkowych znajdują się pod uproszczoną nazwą uszczelnienia systemu podatkowego. Odniósł się do kilku przykładów, między innymi do faktu, że od 1 sierpnia obowiązuje szereg rozwiązań dotyczących rynku paliw tzn. pakiet paliwowy oraz wprowadzono klauzule o unikaniu opodatkowania. Powiedział, że czynności, które zostały podjęte do tej pory przyniosły pozytywne efekty. Podkreślił, że w roku 2016 wzrost dochodów podatkowych przekracza tempo wzrostu gospodarczego i wynosi ponad 7 %. Nawiązał w swojej wypowiedzi do wydatków i realizacji szeregów programów, które zostały rozpoczęte już w 2016 roku, czyli programu Rodzina 500+ oraz programu dofinansowania bezpłatnych leków dla seniorów. Dodał, że planowany jest wzrost wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej na poziomie inflacji, czyli 1,3%. Powiedział, że przewidywana jest realizacja obniżenia wieku emerytalnego. Zaznaczył, że zostaną zwiększone wydatki prorozwojowe i nakłady na infrastrukturę. Zasygnalizował, że w budżecie Ministerstwa Zdrowia zostaną dofinansowane centra symulacji medycznych oraz staże lekarskie będą przywrócone w poprzedniej formie. Zwiększą się nakłady na obronę narodową, które wzmocnią bazę przemysłową kraju oraz będą wspomagać polską myśl techniczną. Przewidziano realizację programu zakładającego zwiększenie dostępności wychowania przedszkolnego. Podsumowując powiedział, że wydatki budżetu państwa zamkną się w kwocie 383,4 mld zł. Zaznaczył, że oczekuje się zwiększenia wydatków z budżetu państwa na szereg dziedzin i resortów, co w jego ocenie jest naturalne. W swoim wystąpieniu jeszcze raz podkreślił, że przedstawiony budżet na 2017 rok jest ambitny, realistyczny oraz przełomowy.

Pan Henryk Nakonieczny, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych, poinformował, że w dniu 7 września br. odbyło się posiedzenie Zespołu problemowego ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych podczas, którego przeprowadzono dyskusję na temat wstępnego projektu ustawy budżetowej na 2017 r. oraz prowadzono rozmowy w sprawie ewentualnego wypracowania projektu wspólnego stanowiska strony pracowników i strony pracodawców Rady w sprawie wstępnego projektu ustawy budżetowej na rok 2017. Oświadczył, że w wyniku dyskusji nie udało się wypracować propozycji stanowiska strony pracowników i strony pracodawców Rady w tej sprawie (w myśl

art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego). Przekazał informację, że Zespół problemowy ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych nie rekomenduje Radzie Dialogu Społecznego zajęcia wspólnego stanowiska strony pracowników i strony pracodawców Rady w przedmiotowej sprawie. Zaznaczył, że termin na zajęcie stanowiska, w myśl ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego upłynął w dniu 9 września br.

Pan Piotr Duda, rozpoczął dyskusję. Odnosił się do pierwszego posiedzenia plenarnego Rady Dialogu Społecznego, podczas, którego rozmawiano o budżecie na rok 2016. Ze strony społecznej padło wówczas pytanie, kiedy zostanie odmrożony wskaźnik dotyczący naliczania Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, który jest zamrożony od ostatniego kwartału 2010 roku. Dodał, że padło wtedy zobowiązanie, że w roku 2017 kwestia ta zostanie uregulowana. Wyraził zdziwienie, że w projekt ustawy budżetowej na rok 2017 nie uwzględnia tych obietnic.

Pan Paweł Szalamacha, Minister Finansów, odpowiedział, że w roku 2017 rząd podjął szereg istotnych działań wychodzących naprzeciw oczekiwaniom środowisk pracowniczych. Podał przykład decyzji dotyczącej podwyższenia płacy minimalnej i uregulowania kwestii umów tzw. „śmieciovych”. Zaznaczył, że dopiero program Rodzina 500+ sprawił, że wiele rodzin dowiedziało się o innych świadczeniach im przysługujących. W związku z tym faktem wydatki budżetu państwa wzrosły. Powiedział, że sfera pomocy i wsparcia, z akcentem na politykę prospołeczną, są przez rząd w dużym stopniu realizowane.

Pan Piotr Duda, podkreślił, że Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych nie jest finansowany przez budżet państwa. Powołał się na wyliczenia, które pokazują, że dla budżetu odmrożenie wskaźnika będzie miało neutralny wpływ. Powiedział, że nie rozumie, dlaczego Ministerstwo Finansów zamraża na kolejny rok wspomniane wskaźniki.

Pan Paweł Szalamacha, odpowiedział, że będzie to wydatek rzędu 200 mln. zł, co nie jest kwestią neutralną dla budżetu państwa. Zaznaczył, że przy realizacji tak wielu celów, budżet dochodzi do pewnych ograniczeń.

Pan Henryk Nakoneczny, powiedział, że NSZZ „Solidarność” przygotowało opinię na temat projektu ustawy budżetowej na rok 2017, która zostanie złożona na ręce Ministra Finansów.

Odnosił się na początku do pozytywnych elementów wyżej wymienionego projektu ustawy, a mianowicie m.in.:

- ✓ wyraźnego wskazania na kwestie związane z polityką rodziną;
- ✓ podwyższenia minimalnego wynagrodzenia za pracę;
- ✓ sposobu waloryzacji najniższych świadczeń emerytalnych i rentowych;
- ✓ utrzymania dotychczasowego poziomu na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Powiedział, że najbardziej negatywnie odbierana jest kwestia zamrożenia funduszu wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej. Powiedział, że nie ma zgody na pomijanie Rady Dialogu Społecznego przy podejmowaniu takich decyzji. Dodał, że podtrzymane jest wspólne stanowisko wyrażone przez centrale związkowe dotyczące wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej. Podał dane statystyczne nawiązujące do realnego spadku wynagrodzeń wśród pracowników państwowej sfery budżetowej. Negatywnie oceniane jest również zamrożenie wskaźnika na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych. Zaapelował, że nie ma zgody na utrzymywanie formy finansowania kształcenia lekarzy i pielęgniarek z Funduszu Pracy. Zaznaczył, że niepokojące jest drastyczne ograniczenie środków, aż do 25% w stosunku do poprzedniego roku na wydatki wynikające z ustawy o przeciwdziałaniu przemoc w rodzinie. Podsumowując powiedział, że NSZZ „Solidarność” oczekiwała zrealizowania wyroku Trybunału Konstytucyjnego dotyczącego kwoty wolnej od podatku. Zaalarmował również, że w 2017 roku nie będzie powrotu do podstawowych stawek podatkowych VAT. Dodał, że w opinii do projektu ustawy budżetowej na rok 2017 NSZZ „Solidarność” szczegółowo odniosła się do kwestii ochrony zdrowia. Jednak jedna sprawa budzi największe zdziwienie, a mianowicie segment ratownictwa medycznego, który jest bardzo istotny. Obawy wzbudza brak środków na cele związane z oświatą, przy jednoczesnym zaplanowaniu zmian ustrojowych w edukacji. Podkreślił, że niemoralny jest wzrost nakładów na Kancelarię Senatu, Sąd Najwyższy oraz Krajową Radę Radiofonii i Telewizji, przy ograniczeniu środków we wszystkich innych ważnych sferach.

Pani Henryka Bochniarz, Prezydent Konfederacji Lewiatan, potwierdziła, że nie udało się uzgodnić wspólnego stanowiska partnerów społecznych wobec projektu budżetu na rok 2017. Podkreśliła, że udało się uzgodnić wspólne stanowisko strony pracodawców i przekazała je Ministrowi Finansów. Głos oddała Panu Jackowi Adamskiemu, aby przedstawił główne elementy wspomnianego stanowiska pracodawców.

Pan Jacek Adamski, ekspert Konfederacja Lewiatan, przedstawił główne zagadnienia wspomnianego stanowiska:

- ✓ docenia się, że Rada Ministrów zmniejszyła stopę wzrostu PKB w stosunku do założeń z maja;
 - ✓ jest zgoda, co do tego, że deflacja się skończy pod koniec bieżącego roku, bądź na początku 2017 roku;
 - ✓ w kwestii dochodowej największe ryzyko polega na tym, że, ponad ok 10 mld zł. dochodów może nie wystarczyć na uszczelnienie systemu podatkowego;
 - ✓ dojście do podwyższonej kwoty wolnej od opodatkowania powinno zająć więcej czasu;
 - ✓ dopomina się o powrót do podstawowej stawki VAT;
 - ✓ oszczędności powinno się szukać w programie Rodzina 500+, czyli rozważeniu kryterium dochodowego w udzielaniu tych świadczeń;
 - ✓ kolejna zauważalna nieprawidłowość to fakt, że cała konstrukcja budżetu na rok 2017 jest sprzeczna z dobrą praktyką, a mianowicie w czasach względnie dobrej koniunktury budżet powinien być nastawiony na oszczędzanie, aby móc zakumulować pewne rezerwy do stymulacji gospodarki. Obecnie nie ma ostrożnego podejścia.;
 - ✓ duże uzależnienie realizacji budżetu od ocen agencji ratingowych;
 - ✓ docenia się zaniechanie dalszego finansowania części deficytu FUS w formie pożyczki z budżetu państwa;
 - ✓ złym rozwiązaniem jest utrzymywanie finansowania staży podyplomowych, szkoleń specjalistycznych lekarzy i lekarzy dentystów oraz specjalizacji pielęgniarek i położnych z Funduszu Pracy;
- Podsumowując powiedział, że w ocenie strony pracodawców projekt budżetu ma zbyt optymistyczne założenia, niepewne dochody i zdecydowanie nadmierne wydatki.

Pan Jan Guz, Przewodniczący Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, powiedział, że ocenia projekt budżetu państwa poprzez pryzmat deklaracji wyborczych. Dodał, że budżet państwa jest narzędziem rządu do realizacji jej polityki. Zaznaczył, że obecny projekt go rozczarowuje. Dodał, że nie ma podstaw do optymizmu w kwestii wydatków inwestycyjnych, ponieważ brakuje bodźców dla przedsiębiorców do inwestowania. Odniósł się do stwierdzenia, że PKB w przyszłym roku ma być oparte głównie na pobycie krajowym. Zaznaczył, że w kwestii podatków jest wiele niedoskonałości, m.in. utrzymanie na tym samym poziomie podatku VAT. Nawiązał do wyroku Trybunału Konstytucyjnego dotyczącego kwoty wolnej od podatku. Powiedział, że Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych jest

przeznaczony na najpilniejsze potrzeby, a kolejny już rząd powieli zamrożenie wskaźników. Poruszył kwestię podatków sektorowych bankowego i handlowego, które uderzają w najuboższych. Zaznaczył, że ograniczenie wydatków budżetowych poprzez zamrożenie wskaźnika wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej powinno być przedmiotem dyskusji w RDS. Podkreślił, że Minister Finansów jest członkiem Rady Dialogu Społecznego i jego obowiązkiem jest dbanie, aby projekty ustaw były konsultowane ze stroną społeczną, ponieważ w innym wypadku dialog społeczny jest łamany. Odnosił się do deklaracji Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Pani Elżbiety Rafalskiej dotyczącej podniesienia ustawowo kwoty najniższego świadczenia emerytalnego i rentowego zwrócił uwagę, że w myśl art. 28 dotyczy to tylko osób urodzonych przed 1949 rokiem, które mają staż pracy 15 lat. Zwrócił się z prośbą do Ministra Finansów i Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, jako członków RDS, aby w art. 88 ust. 2 ustawy o Radzie Dialogu Społecznego dokonać zmiany w części wydatki wojewodów, co spowoduje zwiększenie środków na dialog społeczny w województwach. Podsumowując powiedział, że przedstawiony projekt budżetu na rok 2017 można jeszcze w wielu aspektach poprawić i doprecyzować, tak, żeby nie pomijać ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego. Dzięki czemu proces konsultacji będzie satysfakcjonujący.

Pani Elżbieta Rafalska, Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, powiedziała, że żaden dotychczasowy Minister Finansów nie sfinansował tak ambitnych zadań społecznych. Poprosiła o uwzględnienie faktu, że obecny rząd jest na początku swojej drogi. Powiedziała, że zna dobrze cele i zadania Funduszu Pracy, ponieważ wielokrotnie poruszała tematy z nim związane. Jako Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej jest odpowiedzialna za jego funkcjonowanie oraz popiera jego przeznaczenie na cele zgodne z ustawą. Zaznaczyła, że na wydatki na cele społeczne należy patrzeć globalnie. Podkreśliła, że świadczenia, które są w programie Rodzina 500+ trafiają również do rodzin pracowniczych. Odniosła się do zamrożonych wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej. Powiedziała, że cieszy się że strona pracodawców zwróciła uwagę na zwiększenie dotacji dla Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Podsumowując zaznaczyła, że przez wiele lat nakłady na politykę rodzinną rosły minimalnie, a w tej chwili jest to wzrost o ponad 1 punkt procentowy, co nie zdarzyło się podczas całego okresu po transformacji ustrojowej. Podkreśliła, że jest Ministrem, który konsekwentnie realizuje cele społeczne.

Pan Mariusz Tyl, Przewodniczący Podzespołu problemowego ds. służb mundurowych, wypowiedział się w imieniu wszystkich funkcjonariuszy zrzeszonych w centralach związkowych, którzy z dużym niepokojem i zdziwieniem przyjęły brak zapisów, które uwzględniałyby zmiany dotyczące projektu ustawy o ustanowieniu „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu w latach 2017-2020” oraz służby więziennej. Dodał, że program ten ma stanowić odpowiedź na obecną sytuację w Polsce i na świecie, ale przede wszystkim odpowiada na zagrożenia dla państwa i obywateli, które wymagają konkretnych i stanowczych działań w tym zakresie. Aby obywatele mogli czuć się bezpiecznie, służby muszą działać sprawnie, a żeby tego dokonać muszą być odpowiednie środki finansowe. Wspomniany program ma obejmować następujące przedsięwzięcia m.in.:

- ✓ inwestycje budowlane;
- ✓ zakup, wymianę oraz doposażenie formacji w sprzęt zarówno transportu lądowego, jak powietrznego i morskiego;
- ✓ uzbrojenie i technikę specjalną;
- ✓ wyposażenie osobiste i ochronę funkcjonariuszy.

Odnosił się do obecnej sytuacji w służbach. Podkreślił, że tak niskich uposażeń pracowników cywilnych, które są w służbach nie ma w żadnej innej jednostce sfery budżetowej. Zaznaczył, że ta sytuacja musi zostać, jak najszybciej uregulowana. Powiedział, że funkcjonariusze chcą być konkurencyjni oraz zachęcać do dłuższej służby. Dodał, że podczas poprzedniego programu w latach 2007-2009 zrobiono milowy krok w poprawie działania służb. Kończąc zwrócił się do Ministra Finansów z pytaniami, czy państwo jest stać na oszczędzanie na bezpieczeństwie obywateli oraz czy brak wspomnianych środków finansowych na służby pozwoli na funkcjonowanie kraju na odpowiednim poziomie.

Pan Marek Mnich, FZZ, przedstawił stanowisko Forum Związków Zawodowych dotyczące projektu ustawy budżetowej na rok 2017. Posłużył się kilkoma przykładami. Podkreślił, że stan finansów publicznych nie pozwoli na dotrzymanie wszystkich obietnic, a założony deficyt uniemożliwi realizację zobowiązań, które zostały zapisane w projekcie ustawy budżetowej.

Pan Waldemar Lutkowski, FZZ, odniósł się do Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych i nie zgodził na zamrożenie wskaźników. Dodał również, że pozytywnie odbiera program Rodzina 500+ oraz wzrost najniższych świadczeń emerytalnych i rentowych. Zwrócił

się z prośbą w imieniu pracowników, emerytów i rencistów o odmrożenie odpisu na ZFŚS, co jego zdaniem zyska dużą aprobatę społeczną.

Pan Jerzy Bartnik, Przewodniczący Związku Rzemiosła Polskiego, odniósł się do kwestii wydatkowania środków z Funduszu Pracy. Dodał, że trudno przekonać Ochotnicze Hufce Pracy do ograniczenia przygotowań zawodowych młodych ludzi do rynku pracy. Nawiązał w swojej wypowiedzi do Funduszu Szkoleniowego. Wyraził obawę, że po raz kolejny będzie się zmagał z brakiem środków z Funduszu Pracy. Odniósł się do faktu, że w niektórych województwach nie będzie pieniędzy na refundację i dofinansowanie kosztów kształcenia zawodowego. Podsumowując powiedział, że akceptuje projekt budżetu państwa na rok 2017, ale ma obawy o jego wykonanie.

Pan Sławomir Broniarz, OPZZ, nawiązał do wypowiedzi Pana Henryka Nakoniecznego i Pana Jana Guz. Odniósł się do kwestii mniejszej subwencji oświatowej. Poprosił o komentarz i wyjaśnienie, gdzie samorzady, poza dochodami własnymi, mogą szukać dodatkowych środków, ponieważ koszt realizacji reformy edukacji spadnie w dużej mierze właśnie na nie. Przypomniał, że pojawiają się argumenty, że znalezienie źródła sfinansowania owych podwyżek nauczycieli będzie wiązać się z redukcją stanu osobowego nauczycieli. Obawy dotyczą nie tylko samej reformy, ale ponad 0.5 mld kosztu waloryzacji płac dla nauczycieli.

Pan Piotr Duda, zadał pytanie Ministrowi, Panu Grzegorzowi Tobiszowskiemu dotyczące zwiększenia środków na restrukturyzację górnictwa, czy też ich likwidację. Poprosił o doprecyzowanie tych informacji, ponieważ jest to kwestia pierwszorzędna dla strony społecznej.

Pan Grzegorz Tobiszowski, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Energii, środki zostały zwiększone do 7 mld, ponieważ koszt zabezpieczenia kopalń m.in. Makoszowy, czy Juliusz Kazimierz sprawia, że one wzrastają. Dotyczy to również nakładających się wydatków związanych z odejściem pracowników na wcześniejszą emeryturę. Odniósł się do konkretnych przykładów kopalń, które obejmie restrukturyzacja. Podkreślił, że w rozmowach ze stroną społeczną musi być wykazane, że te osoby, które wyrażają zainteresowanie przejściem do Spółki Restrukturyzacji Kopalń będą mieć zabezpieczenie finansowane na wcześniejsze emerytury oraz odprawy. Podsumowując powiedział, że twierdzenie, że zwiększenie środków służy likwidacji kopalń jest krzywdzące i absurdalne.

Pan Paweł Szalamacha, Minister Finansów, podsumował dyskusję na temat projektu ustawy budżetowej na rok 2017. Odpowiedział na pojawiające się w dyskusji pytania. Odniósł się do zarzutu dotyczącego zaplanowania niewystarczających środków na edukację. Powiedział, że wydatki na krajowy Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie będą na tym samym poziomie, co w roku 2016, ponieważ obecnie ujęte są w rezerwach. Nawiązał do powtarzających się argumentów nawiązujących do stawki podatku VAT i powołał się na badania, które nie dają złudzeń, że obniżenie wspomnianej stawki da korzyści tylko sferze biznesu. Dodał, że jest to rozważane, jednak sytuacja dochodowa na przyszły rok nie daje takiej możliwości. Kwestia kwoty wolnej od podatku będzie rozwiązana w ramach projektu dotyczącego podatku jednolitego. Skomentował, że wysokość kwoty wolnej od podatku nie powinna być ustalona przez Trybunał Konstytucyjny, ponieważ zawsze są to decyzje podejmowane przez parlamenty, które opierają je na wartościach społecznych reprezentowanych w polityce. Odpowiedział na głosy w dyskusji nawiązujące do sytuacji nauczycieli i służb mundurowych. Powiedział, że rok 2016 dowiódł wiarygodności obecnego rządu, a włożone wysiłki przynoszą rezultaty. Dodał, że jest świadomy niepewności i czynników ryzyka o których dyskutowano. Zgodził się z argumentem, że wynagrodzenia w państwowej sferze budżetowej są zbyt niskie, ale w 2016 roku zrobiono już pierwszy krok w kierunku ich podwyższenia. Celem jest odzyskanie konkurencyjności płacowej w sferze budżetowej. Podziękował za możliwość zabrania głosu oraz spotkanie.

Pan Wojciech Warski, Przewodniczący BCC, docenił wypowiedź Pana Ministra Finansów dotyczącą faktu, że w ostatnim okresie płace w sektorze prywatnym znacząco wzrosły. Zgłosił uwagę dotyczącą decyzji agencji ratingowych, które mają znaczący wpływ na realizację budżetu państwa.

Ad. 4

Pan Piotr Duda, wyraził zaniepokojenie, że 29 lipca 2016 r. na stronach Ministerstwa Rozwoju umieszczono poszerzoną wersję „Strategii na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju” z informacją o otwartych konsultacjach, które mają trwać do 3 października 2016 r., ale Rada, ani poszczególne organizacje nie otrzymały jej do konsultacji. Zaznaczył, że dialog instytucjonalny w Radzie Dialogu Społecznego jest jedyną formą konsultacji ze stroną pracowników i stroną pracodawców. Powołał się na art. 1 ust. 4 Ustawy o Radzie Dialogu Społecznego, który stanowi, że „Rada działa na rzecz poprawy jakości formułowania i wdrażania polityk oraz

strategii społeczno-gospodarczych, a także budowania wokół nich społecznego porozumienia w drodze prowadzenia przejrzystego, merytorycznego i regularnego dialogu organizacji pracowników i pracodawców oraz strony rządowej.” Odnosił się do spotkania z Ministrem Rozwoju, Panem Mateuszem Morawieckim w Katowicach, gdzie powstał dokument przygotowany przez partnerów społecznych z WRDS, a mianowicie Porozumienie na rzecz Zintegrowanego Rozwoju Województwa Śląskiego, który jak podkreślił jest kompatybilny ze Strategią na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju. Dokument zostanie przekazany do innych WRDS oraz do Rady Dialogu Społecznego w celu zapoznania się z nim.

Na Prezydium RDS podjęto decyzję o powołaniu doraźnego Zespołu problemowego ds. Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, aby na tym etapie wspólnie z Ministerstwem Rozwoju pracować i móc wnieść coś pozytywnego do omawianej strategii. Przekazał głos Ministrowi Jerzemu Kwiecińskiemu, by przybliżył, na jakim etapie są konsultacje.

Pan Jerzy Kwieciński, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju, powiedział, że Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju jest dokumentem rządowym, który został przyjęty przez Komitet Koordynacyjny do Spraw Polityki Rozwoju 25 lipca br., a 29 lipca oficjalnie rozpoczęto konsultacje społeczne. Podkreślił, że są one przeprowadzane w inny sposób, niż do tej pory. Zapewnił, że Strategia została skierowana do wielu organizacji, w tym do wszystkich członków Rady Dialogu Społecznego oraz zostanie przesłana formalnie do Biura RDS. Pozytywnie ustosunkował się do decyzji o powołaniu doraźnego Zespołu problemowego ds. Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, ponieważ daje to jeszcze większą możliwość dyskusji i debaty na temat Strategii. Podkreślił, że Ministerstwo Rozwoju chce dotrzeć do jak największego kręgu społecznego, a nie tylko kręgów ściśle decyzyjnych, czy eksperckich.

Pan Piotr Duda, rozpoczął dyskusję i poprosił o opinie, czy członkowie RDS chcą w tym temacie powołać doraźny Zespół problemowy.

Pan Witold Michalek, BCC, zadał pytanie dotyczące czasu jaki będzie miał doraźny Zespół problemowy ds. SOR na przygotowanie opinii, skoro konsultacje społeczne trwają do 3 października.

Pan Jerzy Kwieciński, odpowiedział, że ma nadzieję, że członkowie Rady zapoznali się ze Strategią i będzie to ewentualnie kwestia uzgodnienia wspólnego stanowiska, a nie rozpoczynanie prac od początku.

Pan Piotr Duda, potwierdził, że partnerzy społeczni powinni otrzymać Strategię na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju. Dodał, że Prezydium RDS zależy na tym, aby na tym etapie spróbować wspólnie zabrać głos, jako cała Rada Dialogu Społecznego, a nie tylko poszczególne organizacje. Wspólne stanowisko wydadzą eksperci RDS wraz z przedstawicielami Ministerstwa Rozwoju.

Pan Zygmunt Mierzejewski, FZZ, podziękował za podjęcie inicjatywy powołania doraźnego Zespołu. Zgodził się że, jak najszybciej powinien zacząć pracę nad wspólnym stanowiskiem RDS, ponieważ tylko to pozwoli mieć realny wpływ na ostateczny kształt Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju.

Pan Jarosław Lange, NSZZ „Solidarność”, odniósł się do tzw. „kolizji terminów”. Powiedział, że wszyscy mają świadomość jak ważny jest to projekt i jego konsultacje. Niezbędne jest, aby doraźny Zespół problemowy ds. SOR pracował do kolejnego posiedzenia plenarnego RDS, na którym przedstawi wypracowaną opinię partnerów społecznych. Podkreślił, że praca tego zespołu jest ważna nie tylko w wymiarze merytorycznym, ale również symbolicznym.

Pan Rafał Baniak, Pracodawcy RP, potwierdził potrzebę powołania doraźnego Zespołu ds. SOR. Dodał, że Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, jako dokument o charakterze strategicznym wymaga bieżącego monitorowania również w zakresie jego realizacji. Założył, że czas pracy Zespołu to minimum 3 kolejne lata, by w bieżącej współpracy z Ministerstwem Rozwoju być partnerem przy sprawnym wdrażaniu zapisów Strategii.

Pan Henryk Nakoneczny, podkreślił, że Rada Dialogu Społecznego nie ponosi winy za nieprzekazanie dokumentu do konsultacji. Zacytował art. 1 ust. 4 Ustawy o RDS „(..)Rada działa na rzecz poprawy jakości formułowania i wdrażania polityk oraz strategii społeczno-gospodarczych, a także budowania wokół nich społecznego porozumienia w drodze prowadzenia przejrzystego, merytorycznego i regularnego dialogu organizacji pracowników i pracodawców oraz strony rządowej.” Zaakcentował, że Rząd jest częścią Rady Dialogu Społecznego i ma obowiązek stosować się do ustawy.

Pan Jerzy Kwieciński, powiedział, że harmonogram konsultacji nie ulegnie zmianie. Zapewnił że Ministerstwo Rozwoju będzie czekało na opinie Rady Dialogu Społecznego i nie zatwierdzi

Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju bez przyjęcia stanowiska partnerów społecznych. Dodał, że przyjęcie tej Strategii będzie wymagało aktualizacji szeregu innych dokumentów.

Ad. 5

Pan Piotr Duda, powiedział, że 24 października upływa kadencja Przewodniczącego RDS i zostanie ona przekazana stronie pracodawców. Poinformował, że 19 października br. w Pałacu Prezydenckim odbędzie się posiedzenie plenarne RD.

Dodał, że zapadła decyzja Prezydium, że zmiany dotyczące ustawy o RDS zostają odłożone do czasu jej rewizji, czyli do 24 miesięcy od wejścia ustawy w życie. Zacytował pismo skierowane do Przewodniczących WRDS:

„Nawiązując do konsultacji rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Radzie Dialogu Społecznego z dnia 27 lipca 2016 r. chciałbym przekazać, że podczas posiedzenia Prezydium Rady Dialogu Społecznego w dniu 15 września br. partnerzy uzgodnili, iż prace nad zmianami w zakresie podstaw funkcjonalnych i organizacji dialogu wojewódzkiego odłożone zostaną do czasu rewizji ustawy. Przewidziana została ona w art. 87 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. 2015, 1240) zgodnie z którym, Rada dokonana oceny funkcjonowania ustawy w terminie 24 miesięcy od dnia jej wejścia w życie.

Mając powyższe na uwadze strona rządowa zadeklarowała wycofanie przedmiotowego projektu ustawy.”



Sporządziła:
Katarzyna Odziemczyk
Biuro Rady Dialogu Społecznego

