

PROTOKÓŁ

z posiedzenia plenarnego Rady Dialogu Społecznego

w dniu 23 marca 2017 r., godz. 12.00

Miejsce posiedzenia: Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog”
ul. Bolesława Limanowskiego 23, 02-943 Warszawa

Spotkaniu Jerzy Bartnik

przewodniczył: Wiceprzewodniczący Rady Dialogu Społecznego
Prezes Związku Rzemiosła Polskiego

W obradach uczestniczyli Wiceprzewodniczący Rady Dialogu Społecznego: Jan Guz, Przewodniczący OPZZ; Dorota Gardias, Przewodnicząca FZZ; Piotr Duda, Przewodniczący NSZZ „Solidarność”; Wojciech Warski, Przewodniczący Konwentu BCC; Iwona Sroka w zastępstwie Andrzeja Malinowskiego, Prezydenta Pracodawców RP. Strona rządowa była reprezentowana przez Wiceprzewodniczącą Rady Dialogu Społecznego Elżbietę Rafalską, Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej; Krzysztofa Tchórzewskiego, Ministra Energii; Andrzeja Adamczyka, Ministra Infrastruktury i Budownictwa; Stanisława Szweda, Sekretarza Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej; Adama Hamryszczaka, Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Rozwoju; Tomasza Zdzikot, Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji; Hanę Majszczyk, Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów.

Oprócz statutowych członków Rady Dialogu Społecznego w spotkaniu wzięli udział również: Wiceprezes GUS Grażyna Marciniak; Członek Zarządu NBP, Ryszard Kokoszczyński; Zastępca Głównego Inspektora Pracy, Dariusz Mińkowski oraz Przedstawiciel Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego Marek Wójcik.

Przed rozpoczęciem posiedzenia odbyło się uroczyste nadanie imienia Longina Komolowskiego Sali A oraz odsłonięcie tablicy pamiątkowej.

Przyjęty porządek posiedzenia przedstawiał się następująco:

1. **Głosowanie projektu Uchwały nr 28** strony pracowników i strony pracodawców w sprawie kierunków zmian w systemie ochrony zdrowia;

2. **Głosowanie projektu Uchwały nr 29** strony pracowników i strony pracodawców w sprawie sposobu wdrożenia i skutków ustawy tworzącej system podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej (sieć szpitali);
3. **Głosowanie projektu Uchwały nr 30** strony pracowników i strony pracodawców w sprawie zmiany interpretacji podatkowych dotyczących projektów dotacyjnych finansowanych z funduszy UE;
4. **Głosowanie projektu Uchwały nr 31** strony pracowników i strony pracodawców w sprawie prezydenckiego projektu ustawy o zmianie ustawy- Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (projekt z dnia 21 listopada 2016 r.);
5. Przyszłość polityki spójności UE oraz rola partnerów społecznych w promocji polskiego stanowiska w sprawie przyszłego budżetu UE;
 - Prezentacja przedstawicieli Ministerstwa Rozwoju;
 - Debata z udziałem partnerów społecznych;
6. Włączenie Rady Dialogu Społecznego w Semestr Europejski;
 - Główne tezy debaty z udziałem partnerów społecznych;
 - Ocena obecnego rozwiązania w zakresie prowadzenia dialogu z partnerami społecznymi w ramach Semestru Europejskiego – wnioski z funkcjonowania Zespołu ds. Strategii Europa 2020,
 - Postulowane zmiany w zakresie zaangażowania partnerów społecznych w Semestr Europejski na poziomie europejskim i krajowym;
 - Czy i jak RDS może przyczynić się do efektywnej realizacji celów Strategii Europa 2020?
7. Funkcjonowanie Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego – wymiana doświadczeń i możliwości współpracy z Radą Dialogu Społecznego;
 - Główne tezy debaty z udziałem przedstawicieli EKES oraz partnerów społecznych;
 - Jak prowadzić dialog w warunkach wielostronnych i zróżnicowanych interesów i celów, czy doświadczenia i rozwiązania EKES można i należy wykorzystać w RDS?
 - Obszary dyskusji i wzajemne zależności dialogu społecznego na poziomie europejskim i krajowym – czy istnieją potencjalne obszary współpracy EKES i RDS i jak ją organizować?

- Sprawny dialog to dialog sprawnie zarządzany – jak efektywnie organizować dialog, formułować, przyjmować i egzekwować wykonanie uchwał – czy i jak praktyka funkcjonowania EKES może się przełożyć na działanie RDS?

8. Sprawy wniesione, sprawy różne.

Pan Jerzy Bartnik Prezes Związku Rzemiosła Polskiego, Wiceprzewodniczący Rady Dialogu Społecznego przywitał Członków Rady Dialogu Społecznego, stronę pracowników, stronę pracodawców, stronę rządową oraz zaproszonych gości na posiedzeniu plenarnym Rady Dialogu Społecznego. Poinformował o wniosku, który przedstawi Pan Wojciech Warski.

Pan Wojciech Warski Przewodniczący Konwentu BCC poinformował o pilnym wniosku, który zgłosił do członków Prezydium RDS dotyczącym braku reakcji strony rządowej na interwencje czterech reprezentatywnych organizacji pracodawców oraz wystąpienie Prezesa BCC w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy 1306), który zawierał nie skonsultowaną z Radą autopoprawkę rządową. Dodał, że ta poprawka ma rewolucyjne znaczenie i powinna być przedyskutowana ze stroną społeczną. Wspomniana ustawa ma duże znaczenie zarówno dla strony pracodawców, jak i strony pracowników i jest w znaczącym stopniu szkodliwa społecznie, w związku z tym zawnioskował o przedyskutowanie przedstawionej sprawy w pierwszej kolejności podczas posiedzenia.

Pan Piotr Duda odpowiedział, że zostały złamane ustalenia z posiedzenia Prezydium RDS, które zakładały zaprezentowanie tematu w wolnych wnioskach posiedzenia plenarnego. Podkreślił, że jest przeciwny temu wnioskowi.

Pani Elżbieta Rafalska Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej zdecydowanie potwierdziła słowa p. Piotra Dudy dotyczące decyzji członków Prezydium RDS, które nie wyrażało zgody na poszerzenie porządku posiedzenia plenarnego Rady o wnioskowany punkt. Uzgodniono możliwość wniesienia tej kwestii w sprawach różnych. Projekt ustawy przeszedł zgodnie z procesem legislacyjnym przez tryb opiniowania przez parterów społecznych. Zaznaczyła, że jeżeli w trakcie konsultacji są zgłaszane dodatkowe uwagi to nie podlegają one ponownemu procesowi konsultacji społecznych. Strona rządowa przyjęła projekt ustawy w takim kształcie, w jakim był procedowany w sejmie. Stały Komitet Rady Ministrów rekomendował go Radzie Ministrów, a następnie został on przez niego przyjęty.

Pan Zbigniew Żurek Sekretarz Prezydium RDS, BCC zwrócił uwagę porządkową, że P. Piotr Duda wypowiadał się w imieniu NSZZ „Solidarność”.

Pan Wojciech Warski dodał, że jego wniosek wynikał z faktu, że wbrew prośbie czterech reprezentatywnych organizacji pracodawców zawartej w piśmie do Pani Premier, Beaty Szydło o odłożenie o miesiąc czasu procedowania omawianej ustawy, sejm zajął się nią wczoraj. Dodał, że obecna rozmowa jest farsą, a nie dialogiem.

Wniosek został wycofany. Dalsze procedowanie w tej sprawie zostanie uzgodnione na kolejnym posiedzeniu Prezydium RDS.

Członkowie Rady Dialogu Społecznego przyjęli porządek obrad.

Protokół z posiedzenia Rady z dnia 19 stycznia 2017 r. został przyjęty przez członków Rady Dialogu Społecznego przez aklamację.

Ad. 1

Pan Jerzy Bartnik po stwierdzeniu (*na podstawie listy obecności*) kworum, przeszedł do głosowania projektów uchwał Rady Dialogu Społecznego.

Głosowanie nad uchwałami Rady Dialogu Społecznego odbyło się zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. (Dz. U. 2015 poz. 1240) . Głosowano w następującej kolejności:

- 1) strona pracowników,
- 2) strona pracodawców.

Każda ze stron głosowała jawnie, poprzez podniesienie ręki.

Głosowanie projektu Uchwały nr 28 strony pracowników i strony pracodawców w sprawie kierunków zmian w systemie ochrony zdrowia.

Pan Wojciech Warski poinformował, że w dniu 19 stycznia br. odbyła się debata poświęcona reformie systemu opieki zdrowotnej w Polsce, która znajduje odzwierciedlenie w projektach ustaw Ministra Zdrowia. Podczas posiedzenia przedstawiono postulaty strony społecznej w sprawie kierunków zmian w systemie ochrony zdrowia, które znajdują odzwierciedlenie w projekcie Uchwały nr 28.

Przebieg głosowania:

	Liczba osób uprawnionych do głosowania w dn. 23.03.16 r.	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Strona pracowników	22	22		
Strona pracodawców	20	20		

Uchwała nr 28 została przyjęta.

Ad. 2

Głosowanie projektu Uchwały nr 29 strony pracowników i strony pracodawców w sprawie sposobu wdrożenia i skutków ustawy tworzącej system podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej (sieć szpitali).

Pan Wojciech Warski powiedział, że strona rządową przy procedowaniu projektu ustawy o tzw. sieci szpitali nie wzięła pod uwagę stanowiska strony społecznej wyrażonego podczas styczniowej debaty, 21 lutego ustawa została przyjęta bez uwzględnienia uwag parterów społecznych. W związku z powyższym strona pracowników i strona pracodawców Rady podjęła decyzję o podjęciu Uchwały w sprawie sposobu wdrożenia i skutków ustawy tworzącej system podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej (sieć szpitali). Strona społeczna oczekuje m.in. zagwarantowania, że dostępność i jakość świadczeń zdrowotnych zostanie utrzymana przynajmniej na obecnym poziomie.

Przebieg głosowania:

	Liczba osób uprawnionych do głosowania w dn. 23.03.16 r.	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Strona pracowników	22	22		
Strona pracodawców	20	20		

Uchwała nr 29 została przyjęta.

Ad. 3

Głosowanie projektu Uchwały nr 30 strony pracowników i strony pracodawców w sprawie zmiany interpretacji podatkowych dotyczących projektów dotacyjnych finansowanych z funduszy UE.

Pan Arkadiusz Pączka powiedział, że z powodu pojawiających się indywidualnych interpretacji dotyczących obowiązku płacenia podatku VAT od dotacji przy projektach

unijnych, partnerzy społeczni proponują Uchwałę, która oprócz sygnalizowania zagrożeń w tym zakresie, wnosi do Ministra Finansów o wydanie interpelacji ogólnej.

Pan Zygmunt Mierzejewski Przewodniczący Zespołu problemowego ds. funduszy europejskich, FZZ, wzmacniając powyższą argumentację powiedział, że Zespół problemowy ds. funduszy europejskich od listopada 2016 roku sygnalizował stronie rządowej omawiany problem. Podkreślił, że strona społeczna oczekuje, jak najszybszego rozwiązania tej sprawy.

Przebieg głosowania:

	Liczba osób uprawnionych do głosowania w dn. 23.03.16 r.	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Strona pracowników	22	22		
Strona pracodawców	20	20		

Uchwała nr 30 została przyjęta.

Ad.4

Głosowanie projektu Uchwały nr 31 strony pracowników i strony pracodawców w sprawie prezydenckiego projektu ustawy o zmianie ustawy- Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (projekt z dnia 21 listopada 2016 r.).

Pan Jacek Męcina Przewodniczący Zespołu problemowego ds. prawa pracy, Konfederacja Lewiatan, poinformował, że prace nad projektem ustawy trwały długo, ze względu na jej złożony charakter i poruszanie wielu kwestii m.in. dotyczących urlopów macierzyńskich, rodzicielskich, czy świadectw pracy. W Uchwale wyodrębniono te zapisy prezydenckiego projektu, które partnerzy społeczni zaopiniowali pozytywnie oraz w których strona pracowników i strona pracodawców nie wypracowały wspólnego stanowiska, jak również wskazano na zapisy, które straciły na aktualności ze względu na wejście w życie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego przedsiębiorców. Zarekomendował przyjęcie Uchwały nr 31.

Przebieg głosowania:

	Liczba osób uprawnionych do głosowania w dn. 23.03.16 r.	Głosy „za”	Głosy „przeciw”	Głosy „wstrzymujące się”
Strona pracowników	22	22		
Strona pracodawców	20	20		

Uchwała nr 31 została przyjęta.

Ad. 5 Pan Adam Hamryszczak Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju przedstawił prezentację w której omówił najważniejsze kwestie. Przede wszystkim refleksje nad polityką spójności po 2020 roku, działania podejmowane przez Ministerstwo Rozwoju, ponadto główne tematy poruszane w polskim stanowisku oraz rolę partnerów społecznych w debacie nad przyszłością polityki spójności. Dodał, że obecnie nie jest znany ostateczny kształt długookresowej strategii rozwoju Unii Europejskiej po 2020 roku. Podkreślił, że Ministerstwo liczy na wsparcie ze strony partnerów społeczno-gospodarczych w debacie nad jej przyszłością. W głównej mierze m.in. na aktywne uczestnictwo w konsultacjach publicznych projektów rozporządzeń na okres po 2020 roku oraz pomoc w promowaniu pozytywnego wizerunku polityki spójności. Zapytał partnerów społecznych o ich propozycje dotyczące wsparcia rządu w tym zakresie.

Załącznik nr 1 - Przyszłość polityki spójności UE rola partnerów społecznych w promocji polskiego stanowiska w sprawie przyszłego budżetu UE

Pan Jerzy Bartnik powiedział, że nie ma wątpliwości, że m.in. problem Brexitu i Europy dwóch prędkości będą mieć wpływ na realizację polityki spójności po 2020 roku. Wyraził nadzieję na włączenie się partnerów społecznych w promowanie pozytywnego wizerunku polityki spójności. Rozpoczął dyskusję w tym zakresie.

Pan Zygmunt Mierzejewski dodał, że na posiedzeniach Zespołu problemowego ds. funduszy europejskich RDS wiele wspomnianych w prezentacji elementów było omawianych. Podkreślił, że w wystąpieniu Pana Ministra zabrano kwestii odnośnie strategii, jaką Polska przyjmie, aby zrealizować i osiągnąć cel w nowym okresie programowania w 2020 roku. Zapytał, w jaki sposób strona rządowa podejrze do inicjatyw zgłoszonych przez poszczególne województwa. Przypomniał stanowisko zgromadzenia ogólnego Związków Województw RP w sprawie polityki spójności po 2020 roku, które zostało zaprezentowane 7 grudnia 2016 roku na sesji plenarnej Komitetów Regionów. Należy zastanowić się, jak za pomocą Rady Dialogu Społecznego partnerzy społeczni, którzy są członkami EKES-u będą mogli promować przyjęte przez Polskę zasady. Ten temat będzie przedmiotem majowego spotkania Zespołu problemowego ds. funduszy europejskich RDS. Dodał, że od strony rządowej oczekuje się przyjęcia wspólnej strategii razem z partnerami społecznymi w tej kwestii w celu osiągnięcia, jak najlepszych efektów.

Pani Marzena Chmielewska Ekspert Konfederacja Lewiatan, przypomniała priorytetowe zagadnienia (postulaty), jakie zgłosiła Konfederacja Lewiatan w trakcie dyskusji nad

poprzednią perspektywą w celu lepszego zdefiniowania obecnego obszaru współpracy. Zaznaczyła praktyczne podejście do oferty polityki spójności. Dodała, że polityka spójności i oferta dla przedsiębiorców nie powinna zaburzać konkurencyjności na rynku. Wskazała na potrzebę tworzenia systemu wsparcia innowacyjności, który będzie funkcjonował niezależnie od wsparcia unijnego. Podkreśliła duże znaczenie instytucji otoczenia biznesu i współpracy nauki z biznesem. Przypomniała o konieczności powiązania inwestycji w innowacje i B+R z inwestycjami w edukację. Konfederacja Lewiatan nie zmienia swojego stanowiska w sprawie instrumentów finansowych. Odniosła się również do zasady partnerstwa i powiedziała, że obecnie przez większość instytucji jest traktowana, jako zło konieczne polityki spójności. Natomiast administracja publiczna powinna zrozumieć, że zasada partnerstwa dobrze zrealizowana pozwala projektować lepsze wsparcie. Dodała, że kluczowym zadaniem parterów społecznych w omawianej perspektywie 2020 roku będzie wpływ na stanowisko europejskich partnerów społecznych w tej kwestii oraz skupienie się na pozytywnych hasłach i skojarzeniach dotyczących polityki spójności. Zaproponowała zidentyfikowanie obszarów współpracy i sporządzenie listy postulatów, potrzeb, pomysłów oraz rozbieżności w celu uwspólniania przekazu parterów społecznych. Podsumowując powiedziała, że należy promować dobre praktyki.

Pan Jan Guz Przewodniczący OPZZ, powiedział, że partnerzy społeczni są interesariuszami funduszy strukturalnych i inwestycyjnych. Podkreślił, że partnerom społecznym nie zapewnia się pełnego dostępu do planowania, wdrażania, monitorowania i przede wszystkim do współdecydowania. Dodał, że stronę społeczną interesuje prawidłowa dystrybucja środków w perspektywie 2014-2020. Poruszył kwestię określenia kierunku w którym powinien być rozwijany dialog społeczny oraz potrzebę wzmocnienia potencjału parterów społecznych. Mówił o konieczności włączenia reprezentatywnych organizacji pracowników i pracodawców w procesy decyzyjne w zakresie kształtowania omawianej perspektywy. Odnosił się do znaczenia budowania pełnego potencjału dialogu społecznego

Pan Jeremi Mordasewicz Konfederacja Lewiatan, zapytał o slajd w prezentacji dotyczący faktu, iż 80% korzyści gospodarczych wraca do krajów donatora, ponieważ jego zdaniem ten przekaz jest wątpliwy.

Pan Andrzej Radzikowski OPZZ, powiedział, że problemy UE, takie jak dumping socjalny, różnice w poziomie życia i wynagrodzenia oraz standardów pracy przyczyniają się do rozpadu Unii. Dodał, że na politykę spójności trzeba patrzeć przez pryzmat pytań, na ile wzrost gospodarczy i rozwój przyczynia się do spójności społecznej i socjalnej.

Pan Jerzy Bartnik podsumował przeprowadzoną dyskusję. Powiedział, że polityka spójności jest wciąż potrzebna polskiej gospodarce, polskim przedsiębiorstwom i polskiemu społeczeństwu, ponieważ istotnie wspomaga wzrost gospodarczy i postęp społeczny, generuje dodatkowe miejsca pracy oraz tworzy postawy i buduje potencjał dla dalszego rozwoju kraju. Z tego też względu, polityka spójności uznana została za ważne źródło realizacji Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju. Dlatego zasadne jest podniesienie kwestii roli polityki spójności w nowej unijnej rzeczywistości oraz aktualnych i przyszłych potrzeb polskiej gospodarki, społeczeństwa i przedsiębiorców. Przeprowadzenie takiej dyskusji jest istotne zarówno w kontekście konieczności utrzymania wagi tej polityki w budżecie UE, jak i określenia jej celów, grup docelowych, obszarów interwencji oraz instrumentów w perspektywie po 2020 r., a także roli partnerów społecznych, jaką mogą odegrać przy formułowaniu ustaleń w tym obszarze.

Pan Adam Hamryszczak powiedział, że postulaty strony rządowej na temat przyszłości polityki spójności powinny być spójne ze zdaniem strony samorządowej. Podkreślił, że głos regionów jest ważny i będzie brany pod uwagę. Ich refleksje i sugestie będą miały znaczenie w kształtowaniu stanowiska Polski odnośnie przyszłości polityki spójności. Dodał, że w ubiegłym roku został rozpoczęty proces wejścia w instrumenty finansowe. Powiedział, że strona rządowa dąży do wprowadzenia uproszczeń. Podziękował parterom społecznym za komentarze oraz sugestie w zakresie proponowanych zmian. Zgodził się, że należy zwrócić uwagę na poziom mikro i wypracować wspólne stanowisko w tej kwestii. Dodał, że nie będzie szans na sukces w rozmowach z Komisją Europejską, jeżeli ten głos będzie rozbieżny. Odnosił się do uwag dotyczących braku udziału parterów społecznych w kształtowaniu perspektywy 2014-2020 i powiedział że ich udział jest znacznie większy w porównaniu z poprzednią perspektywą 2013-2017. Nie zgodził się ze zdaniem, że głos parterów społecznych i organizacji pozarządowych nie jest słyszalny. Powiedział, że cieszy się, że to właśnie w Radzie Dialogu Społecznego rozpoczęto dyskusję na temat przyszłości polityki spójności. Podsumowując dodał, że na polityce spójności korzysta cała UE, a komentarz p. Jeremiego Mordasewicza jest niezwykle istotny i będzie zanalizowany.

Ad. 6

Pani Katarzyna Zimmer-Drabczyk ekspert NSZZ „Solidarność”, przedstawiła materiał dotyczący opiniowania dokumentów związanych z Semestrem Europejskim. Dodała, że funkcjonuje Zespół ds. Strategii Europa 2020, w którym pracują partnerzy społeczni, organizacje pozarządowe oraz strona rządowa. Po kilku latach jego działania wyciągnięto wnioski, że formuła spotkań jest wadliwa, ponieważ nie ma możliwości dokładnego

przedyskutowania istotnych kwestii związanych z Semestrem Europejskim m.in. o zatrudnieniu, innowacjach. W pierwszym etapie jego funkcjonowania starano się organizować spotkania autonomiczne, a wypracowane uwagi były przedstawiane na forum Zespołu. Wydaje się jednak, że partnerzy społeczni nie są do końca zadowoleni z przyjętej formuły. Zaproponowała utworzenie platformy współpracy na poziomie RDS, gdzie strona społeczna mogłaby wyrażać swoje opinie, a wspólne stanowiska byłyby prezentowane na posiedzeniach Zespołu ds. Strategii Europa 2020.

Pani Edyta Doboszyńska ekspert ZRP, powiedziała, że ocena zaangażowania parterów społecznych w Semestr Europejski powinna być dokonywana nie tylko z perspektywy ich udziału w pracach Zespołu ds. Strategii Europa 2020, ale również biorąc pod uwagę możliwości wpływania na kluczowe dokumenty Semestru Europejskiego, w tym zgłaszania propozycji do Krajowego Programu Reform. Podkreśliła, że oceniając obecne zaangażowanie partnerów społecznych w Semestr Europejski z perspektywy funkcjonowania Zespołu można brać pod uwagę wyłącznie indywidualne działania parterów społecznych, gdyż trudno jest dzisiaj wskazać zakończone sukcesem wspólne inicjatywy strony społecznej. Przedstawiła przykłady zaangażowania Związku Rzemiosła Polskiego w Semestr Europejski (działania na szczeblu krajowym i UE, w tym we współpracy z UEAPME). Podkreśliła, że oceniając dotychczasowe zaangażowanie partnerów społecznych w Semestr Europejski oraz planując działania służące wzmocnieniu tego zaangażowania, najlepiej przyjęć za punkt wyjścia konkretne dokumenty przygotowywane w ramach Semestru, szczególnie te które mają wpływ na działania na szczeblu krajowym. Powiedziała, że niezwykle ważne jest przy tym uczestnictwo w działaniach inicjowanych przez przedstawicielstwo Komisji Europejskiej w Polsce. Powiedziała, że ZRP uczestniczy w debacie na forum RDS i szuka odpowiedzi na to, jak inaczej zorganizować wspólną pracę i obecność parterów społecznych w Semestrze Europejskim oraz jak wzmocnić rolę RDS w tym procesie. Podkreśliła, że przy Zespole problemowym ds. rozwoju dialogu społecznego powstała grupa robocza ds. europejskiego dialogu społecznego. Przypomniała, że zgodnie z Uchwałą nr 18 RDS, na mocy której został zatwierdzony program prac RDS na 2017 rok, zakłada się, że grupa robocza ds. europejskiego dialogu społecznego wypracuje nowe propozycje włączenia RDS w Semestr Europejski. Wyraziła nadzieję, że wnioski z przeprowadzonej debaty będą podstawą do dalszych prac wspomnianej grupy roboczej. Podzieliła się szeregiem szczegółowych pytań i wątpliwości, które powinny znaleźć się w centrum debaty rozpoczętej podczas spotkania plenarnego RDS i powinny znaleźć odpowiedź przed przedstawieniem propozycji nowych rozwiązań. Podsumowując powiedziała, że partnerzy społeczni chcą mieć większy wpływ na to co się dzieje w ramach Semestru

Europejskiego , a jako Moderator strony pracodawców w Grupie potwierdziła potrzebę pogłębionej dyskusji na ten temat i wyraziła nadzieję, że projekt „Zasad skoordynowanego włączenia się polskich partnerów społecznych w Semestr Europejski” zostanie opracowany zgodnie z oczekiwaniami wszystkich stron przy uwzględnieniu realiów funkcjonowania RDS i pracy partnerów społecznych, a następnie przyjęty przez RDS przed rozpoczęciem kolejnego cyklu Semestru jesienią 2017 r.

Pan Jan Guz dodał, aby wszystkie wnioski członków Zespołu ds. Semestru Europejskiego znalazły się w Krajowym Programie Reform. Poprosił stronę rządową o dłuższy czas konsultacji projektów legislacyjnych zgłaszanych przez KE. Zaznaczył, że partnerzy społeczni muszą wypracować swoją koncepcję wpływania na Semestr Europejski.

Pan Adam Hamryszczak powiedział, że zastanawiano się nad usprawnieniem pracy Zespołu ds. Strategii Europa 2020, a nie powoływaniem nowych Zespołów w ramach RDS. Dodał, że Ministerstwo nie ma wpływu na termin konsultacji projektów KE. Przypomniał współpracę strony rządowej ze stroną społeczną nad unijnym programem „Gwarancje dla młodzieży”.

Pani Aneta Piątkowska Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii Rozwoju Ministerstwo Rozwoju, powiedziała, że pojawiły się głosy na temat zasad funkcjonowania omawianego Zespołu, który jest ciałem doradczym Prezesa Rady Ministrów. Dodała, że jego formuła od 2012 roku ewaluowała i przekształciła się w Zespół z udziałem parterów społeczno-gospodarczych. Podkreśliła znaczenie zadania strony społecznej w tym zakresie. Semestr Europejski jest sformalizowanym procesem, dlatego formuła Zespołu jest pożyteczna z punktu widzenia Ministerstwa Rozwoju, który może pozyskiwać opinie parterów społecznych w sprawie istotnych elementów Semestru. Odniosła się do propozycji dotyczącej możliwości zgłaszania przez parterów społecznych autonomicznych propozycji do Krajowego Programu Reform i powiedziała, że ważne, aby wszyscy identyfikowali się z omawianym procesem. W swojej wypowiedzi nawiązała do bieżącego cyklu Semestru Europejskiego i przypomniała, że obecnie trwa końcowy etap konsultacji KPR. Podsumowując powiedziała, że jeżeli RDS uda się wypracować wspólne propozycje działań zmierzających do efektywnej realizacji celów Strategii Europa 2020 to Ministerstwo Rozwoju chętnie się nad nimi pochyli. Zadeklarowała otwartość Ministerstwa do dyskusji w tym zakresie.

Ad. 7

Pan Jerzy Bartnik rozpoczął dyskusję na temat funkcjonowania Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego. Powiedział, że w trudnym czasie dla Europy, dla Unii Europejskiej, warto wykorzystać wszystkie możliwe synergie. Stąd dzisiejsza debata o tym jak

doświadczenia Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego przenieść do Rady Dialogu Społecznego i odwrotnie.

Pan Andrzej Adamczyk ekspert NSZZ „Solidarność”, członek EKES, powiedział, że EKES jest strukturą założoną na podstawie traktatów europejskich, a jego rolą jest doradzanie instytucjom europejskim. Krótco omówił schemat działania EKES w zakresie wydawania opinii przyjmowanych w drodze głosowania. Dodał, że praktyką członków EKES jest dążenie do osiągnięcia konsensusu. Zaznaczył, że na jego poziomie nie jest prowadzony dialog społeczny, ani negocjacje. Zwrócił uwagę, że dyskusja w EKES i podejmowane decyzje mają charakter bardziej grupowy, aniżeli narodowy, ponieważ to poszczególne grupy prezentują swoje stanowiska. Poruszył kwestie różnicy między dialogiem społecznym, a obywatelskim. Odniósł się do możliwości współpracy EKES z RDS i zaproponował, aby reprezentatywne organizacje Rady przekazywały wspólnie wypracowane stanowiska dotyczące spraw europejskich swoim członkom należącym do EKES.

Pan Sławomir Broniarz OPZZ, członek EKES, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. usług publicznych, powiedział, że problemem jest, że edukacja nie jest przedmiotem uzgodnień europejskich. Dodał też, że autonomia krajów członkowskich ma również pewne ograniczenia, ponieważ zalecenia Semestru Europejskiego powinny być brane pod uwagę przy tworzeniu polityki edukacyjnej. Zaznaczył obszary, które wymagają większej korelacji z krajami europejskimi: wsparcie dla kształcenia ustawicznego w edukacji przez całe życie; rola edukacji w sprostaniu wyzwaniom globalizacji i cyfryzacji; promowanie rozwiązań pomiędzy podmiotami edukacji i budowanie społeczności edukacyjnej. Ważne jest również promowanie przez edukację postaw obywatelskich. Podsumowując powiedział, że kierunek zmian w polskiej edukacji jest w rozbieżności z poziomem europejskim.

Pan Jarosław Mulewicz ekspert BCC, członek EKES, jego zdaniem w sprawach najważniejszych np. Europa dwóch prędkości partnerzy społeczni mogą nawiązać dialog i przedstawić wspólne stanowisko, którego brakuje w wielu kwestiach.

Pan Jan Klimek ZRP, członek EKES, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. ubezpieczeń społecznych, dodał, że w Polsce obecnie trwają prace nad uzgodnieniem definicji firmy rodzinnej. Zgodził się ze swoimi przedmówcami. Ponadto zaznaczył dobrą współpracę członków EKES i potrzebę wyrażenia wspólnych opinii parterów społecznych na poziomie europejskim.

Pan Janusz Pietkiewicz Pracodawcy RP, członek EKES, dodał, że w unijnych instytucjach pracuje ponad 3 tys. Polaków, którzy nie mają ze sobą bezpośredniego kontaktu, a jego zdaniem powinno dochodzić do wymiany informacji przynajmniej raz w roku. Podkreślił, że EKES nie

jest tylko do wydawania opinii, ale w ramach prac grup roboczych organizowane są również wysłuchania publiczne, które służą do przedstawienia swoich racji. Omówił dotychczasowy dorobek EKES i ilość przygotowanych opinii.

Pan Jerzy Bartnik podsumował, że dobrą decyzją jest wprowadzenie do forum RDS dyskusji na temat opracowania wspólnej zasady działania w zakresie zabierania głosu na poziomie europejskim.

Pani Dorota Gardias Przewodnicząca FZZ, powiedziała o trudnościach we współpracy parterów społecznych z obecnym rządem. Podała przykład, że Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi odmówił spotkania. Zwróciła uwagę, że w RDS nie ma przedstawicieli środowiska rolniczego.

Pan Lech Pilawski ekspert Konfederacji Lewiatan, członek EKES, zgodził się ze zgłoszonymi przez przedmówców tezami i potwierdził potrzebę zwiększenia synergii działania w omawianym zakresie. W imieniu Konfederacji Lewiatan powiedział, że EKES jest miejscem, w którym mogą zabiegać o interesy nie tylko polskich przedsiębiorców. Porównał doświadczenia Rady i EKES i dodał, że nie zazdrości warunków w jakich pracuje RDS. Podsumowując swoją wypowiedź powiedział, że liczy na współpracę parterów społecznych.

Pan Adam Rogalewski ekspert OPZZ, członek EKES, dodał, że EKES jest ważnym forum europejskim i zwrócił uwagę na opinie parterów społecznych, które są istotne z punktu widzenia Polski.

Pani Wioletta Janoszka ekspert FZZ, członek EKES, powiedziała, że nawiązanie współpracy Rady z EKES będzie z korzyścią dla Polski.

Ad. 8

Pan Adam Hamryszczak powiedział, że prace które są zapoczątkowane w Ministerstwie Rozwoju we współpracy z Ministerstwem Finansów idą w kierunku zmian zapisów umowy na świadczenia usług doradczych w ramach działania POWER, aby charakter dotacji wykluczał konieczność jej opodatkowania podatkiem VAT.

Pan Jerzy Bartnik podziękował wszystkim za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie.

*Sporządziła:
Katarzyna Odziemczyk
Biuro Rady Dialogu Społecznego*

