

**PROTOKÓŁ**  
**z posiedzenia plenarnego Rady Dialogu Społecznego**  
**w dniu 8 czerwca 2016 r., godz. 12:00**

**Miejsce posiedzenia:** Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog”  
ul. Bolesława Limanowskiego 23, 02-943 Warszawa

**Spotkaniu** Pan Piotr Duda  
**przewodniczy:** Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego  
Przewodniczący KK NSZZ „Solidarność”

W obradach uczestniczyli Pan Andrzej Duda Prezydent RP, wiceprzewodniczący Rady Dialogu: Pani Dorota Gardias, Przewodnicząca FZZ; Pan Andrzej Radzikowski Członek Rady Dialogu Społecznego w zastępstwie Pana Jana Guz, Przewodniczącego OPZZ; Pani Iwona Sroka Wiceprezydent Pracodawców RP w zastępstwie Pana Andrzeja Malinowskiego, Prezydenta Pracodawców RP; Pani Henryka Bochniarz, Prezydent Konfederacji Lewiatan; Pan Jerzy Bartnik, Prezes Związku Rzemiosła Polskiego, Pan Wojciech Warski, Przewodniczący Konwentu BCC.

Strona rządowa była reprezentowana przez Wiceprzewodniczącą Rady Dialogu Społecznego Panią Elżbietę Rafalską, Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Pana Mateusza Morawickiego, Wicepremiera, Ministra Rozwoju, Panią Annę Zalewską, Minister Edukacji Narodowej, Pana Dawida Jackiewicza, Ministra Skarbu Państwa, Pana Krzysztofa Tchórzewskiego, Ministra Energii, Pana Konstantego Radziwiłła, Ministra Zdrowia, Pana Stanisława Szweda, Sekretarza Stanu w MRPiPS, Panią Hannę Majszczyk, Podsekretarza Stanu w MF.

Ponadto, oprócz statutowych członków RDS w spotkaniu wzięli udział również: Pan Zbigniew Ryfka, Zastępca Głównego Inspektora Pracy, Pan Ryszard Kokoszczynski, Członek zarządu NBP, Pani Grażyna Marciniak, Wiceprezes GUS, Pani Agnieszka Lenartowicz – Łysik, Przedstawiciel Prezydenta RP, Pani Maria Ochman, Przewodnicząca Krajowego Sekretariatu Ochrony Zdrowia NSZZ Solidarność.

**Porządek obrad obejmował:**

1. Uroczystość nadania imienia Tadeusza Chwałki sali B w Centrum Partnerstwa Społecznego "Dialog" im. Andrzeja Bączkowskiego.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady z dnia 7 kwietnia 2016 r.
3. Sprawy różne.
4. "Płaca minimalna na świecie i w Polsce - co mówią dane"? - prezentacja Banku Światowego.
5. Dyskusja i głosowanie nad projektem uchwały strony pracowników i strony pracodawców Rady w sprawie problemów funkcjonowania polskiego przemysłu cementowego w związku z nierówną konkurencją z producentami cementu z Rosji i Białorusi.

**Pan Piotr Duda**, Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego, powitał Prezydenta RP Andrzeja Dudę, Członków Rady Dialogu Społecznego, stronę pracowników, pracodawców, stronę rządową oraz zaproszonych gości na posiedzeniu plenarnym Rady Dialogu Społecznego.

**Pan Przewodniczący Piotr Duda**, rozpoczął posiedzenie od uroczystości nadania imienia Tadeusza Chwałki Sali B Centrum Partnerstwa „Dialog”, gdzie została odsłonięta tablica upamiętniająca Pana Tadeusza Chwałkę.

*Członkowie Rady Dialogu Społecznego przyjęli porządek obrad.*

**Ad. 2.**

*Protokół z posiedzenia Rady z dnia 7 kwietnia 2016 r. został przyjęty przez członków Rady Dialogu Społecznego przez aklamację.*

**Ad. 3.**

**Pan Piotr Duda** rozpoczął dyskusję na temat bieżących spraw funkcjonowania Rady Dialogu Społecznego.

**Pan Henryk Nakonieczny**, Przewodniczący Zespołu problemowego ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych, zaprezentował informację na temat przebiegu prac nad projektem ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierującymi niektórymi spółkami. Odniósł się do terminu konsultacji społecznych dotyczących prac nad wyżej

wymienionym projektem ustawy. Zaznaczył, że nie był on przedmiotem konsultacji w Radzie Dialogu Społecznego w trybie art. 5 ustawy z dnia 24 lipca 2015 roku o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego. Pan Henryk Nakoneczny poinformował o niewystarczającym terminie na przedstawienie stanowiska przez partnerów społecznych. Dodał, że konsekwencją może być fakt, że proces legislacyjny zostanie uznany za wadliwy. Pan Henryk Nakoneczny, podkreślił, że w związku z powyższym projekt nie zostanie rozpatrzony przez Zespół problemowy ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych.

**Pan Dawid Jackiewicz**, Minister Skarbu Państwa, stwierdził, że jest to projekt ustawy, który wiąże się z dużymi oczekiwaniami społecznymi, dlatego pośpiech był uzasadniony. Dodał również, że nie oznacza to, że działania dotyczące projektu były pochopne. Pan Minister zaakcentował fakt, że rozwiązania zaproponowane w projekcie ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierującymi niektórymi spółkami zostały dobrze przyjęte. Oznajmił również, że Ministerstwo dysponuje opiniami, które wskazują, że nie ma ryzyka podważenia procesu legislacyjnego. Poprosił o ponowne przekazanie stanowiska zaprezentowanego przez Pana Henryka Nakonecznego w celu możliwości odniesienia się do niego oraz w miarę możliwości uzupełnienia brakującej w wyżej wymienionej ustawie konsultacji społecznej. Na koniec wystąpienia dodał, że procedura legislacyjna nie została zakończona.

**Pan Henryk Nakoneczny** odniósł się do wypowiedzi Dawida Jackiewicza, Ministra Skarbu Państwa powołując się na art. 5 ustawy z dnia 24 lipca 2015 roku o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego, podkreślając, że w tej chwili, kiedy jest przyjęte sprawozdanie Komisji Sejmowej skierowane do drugiego czytania, potrzebne byłoby zatrzymanie procesu legislacyjnego, aby uwzględnić konsultacje społeczne. Zapytał również Ministra Skarbu Państwa, skąd posiada pozytywne opinie na temat projektu ustawy, ponieważ projekt został skierowany tylko i wyłącznie do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, bez uwzględnienia strony społecznej oraz publicznej. Jeszcze raz zaznaczył, że ważny rządowy projekt przeszedł bez uzyskania opinii strony społecznej Rady Dialogu Społecznego, co może świadczyć zdaniem ekspertów o wadliwości procesu legislacyjnego. Dodał, że konsultacje społeczne są nieodzownym elementem procesu legislacyjnego. Na koniec powołał się na kolejny przykład zaniechania konsultacji społecznej dotyczącej projektu poselskiego o zmianie

ustawy o rehabilitacji zawodowej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych oraz innych ustaw.

**Pan Piotr Duda** powiedział, że nie ma usprawiedliwienia dla braku konsultacji społecznych bardzo ważnych aktów prawnych. Zaznaczył, że problemem jest również brak strony rządowej oraz strony projektodawców w momencie, gdy strona społeczna ma pytania oraz wątpliwości. Przewodniczący powołał się na przykład projektu dotyczącego ustawy medialnej. Dodał, że w tej sprawie interweniował u Ministra Piotra Glińskiego z prośbą o interwencję. Pan Piotr Duda zasygnalizował omawiany problem, zaznaczył, że będzie to przedmiotem kolejnych spotkań. Omawianą kwestię przedstawi na sprawozdaniu z działalności Rady Dialogu Społecznego w Senacie RP.

**Pan Wojciech Warski**, Przewodniczący Konwentu BCC, przedstawił problem dotyczący projektów przygotowywanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości i próbę pominięcia Rady Dialogu Społecznego w procesie konsultacji. Podał, jako przykład projekt ustawy o zmianie ustawy Kodeks Karny, który powinien zostać poddany pod opinię strony społecznej. Zaznaczył, że projektodawcy nie dodali w uzasadnieniu tej ustawy strony społecznej, która się nią interesuje. W swojej wypowiedzi odniósł się do faktu, że w projekcie ustawy pojawiają się sformułowania dotyczące przedsiębiorców i pracodawców. Podkreślił, że kuriozum jest nie uznawanie Rady Dialogu Społecznego, jako strony dialogu. Pan Wojciech Warski w swojej wypowiedzi odwołał się do głównego przypisu wyżej wymienionej ustawy, który ma duże, potencjalne znaczenie dla rynku pracy i dla przedsiębiorców. Zaapelował o nie używanie prostszego sposobu do osiągnięcia celu, jakim jest wprowadzenie ustawy, ponieważ Rada Dialogu Społecznego jest najlepszym miejscem do dyskusji. Wyraził rozczarowanie, że ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości wyszedł projekt w tej wersji.

**Pani Henryka Bochniarz**, Prezydent Konfederacji Lewiatan, na wstępie zaznaczyła, że ważna jest obecność Pana Prezydenta RP Piotra Dudy, ponieważ wiele razy deklarował on swoje zaangażowanie w sprawy dialogu społecznego. Odniosła się do błędów Trójstronnej Komisji ds. społeczno-gospodarczych oraz do wysiłku, jaki został włożony w powstanie ustawy dotyczącej Rady Dialogu Społecznego. Dodała również, że ma to związek z szybką reakcją na próby powrotu do sytuacji sprzed lat, która miała miejsce we wspomnianej Komisji. Pani Henryka Bochniarz przedstawiła opinię, że potrzeba więcej, niż przestrzegania samych terminów konsultacji. Istotna jest autentyczna potrzeba rozmowy i słuchanie opinii, z którą,

niekoniecznie musimy się zgadzać. Są to te elementy, których nie da się zapisać w ustawie. Zaapelowała do strony rządowej, jak również do Kancelarii Prezydenta o jednoznaczne sygnały, że nie ma zgody na bagatelizowanie konsultacji społecznych oraz o pielęgnowanie ducha dialogu. Podała przykład, z którego wynika, że Rada Dialogu Społecznego dowiedziała się z prasy o ustawie o obligatoryjnym samorządzie gospodarczym. Kończąc wypowiedź Pani Henryka Bochniarz zwróciła się do strony rządowej z prośbą o wolę rozmowy i dialogu.

**Pani Minister Elżbieta Rafalska**, Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, zaapelowała, że nie chciałyby, żeby powstało fałszywe i nieprawdziwe przekonanie, że dialog społeczny w Polsce nie działa. Dodała, że dialog społeczny powoli się odbudowuje po latach, w których dialog w ogóle nie istniał. Poprosiła, żeby poprzez incydentalne przypadki nie oceniać działań konsultacji międzyresortowych oraz konsultacji społecznych, które są tak samo ważne. Podkreśliła, że jako Wiceprzewodnicząca Rady Dialogu Społecznego czuje się odpowiedzialna za dialog społeczny i dołoży wszelkich starań, by Radzie Dialogu Społecznego dać odpowiedni czas na konsultacje społeczne.

**Pani Anna Zalewska**, Minister Edukacji, mówiła o potrzebie dialogu w zakresie ustalania wynagrodzeń nauczycieli oraz zaapelowała do Rady Dialogu Społecznego o powołanie zespołu branżowego ds. wynagrodzeń dla nauczycieli. Podkreśliła, że wiele razy zgłaszała taką potrzebę. Poprosiła również o wsparcie w tej sprawie.

**Pan Piotr Duda** podkreślił, że zespoły branżowe będą powoływane, ponieważ to nie jedyny wniosek, który wpłynął do tej pory.

**Pan Marek Kowalski**, odniósł się do wypowiedzi Pana Henryka Nakonecznego dotyczącej projektu ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych, jako przykład pominięcia partnerów społecznych w konsultacjach. Podkreślił, że problem dotyczy ok 250 tysięcy zatrudnionych osób niepełnosprawnych.

**Pan Piotr Duda** zaznaczył, że wszystkie problemy biorą się z faktu pomijania Rady Dialogu Społecznego w konsultacjach. Dodał również, że Rada Dialogu Społecznego została powołana do tego, żeby prowadzić rozmowy oraz żeby pochylać się nad wyżej wymienionymi problemami. Zaproponował przejście do kolejnego punktu spotkania, czyli dyskusji na temat planowanych zmian w systemie wynagrodzeń w służbie zdrowia.

**Pan Konstanty Radziwiłł**, Minister Zdrowia, przedstawił informację na temat planowanych zmian w systemie wynagrodzeń w służbie zdrowia, podkreślając, że dotyczą one wszystkich pracowników służby zdrowia. Na wstępie zaznaczył, że są one realizowane w ramach branżowego Zespołu Trójstronnego ds. ochrony zdrowia przy Ministerstwie Zdrowia, w którym biorą udział związki zawodowe, jak i pracodawcy. Dodał, że decyzją wyżej wymienionego zespołu został powołany podzespół ds. projektu ustawy regulującej zasady wynagradzania pracowników podmiotów wykonujących działalność leczniczą. W związku z tym Ministerstwo Zdrowia podjęło decyzję o zbieraniu informacji w bazach danych innych krajów Unii Europejskiej, żeby uzyskać przykłady, jak te kwestie są regulowane. Pan Konstanty Radziwiłł odniósł się do przedstawianego w kwietniu przez Ministerstwo Zdrowia projektu ustawy o minimalnym wynagrodzeniu pracowników podmiotów wykonujących działalność leczniczą. Podkreślił jego główne założenie, którym jest ustanowienie dla pracowników zatrudnionych w podmiotach wykonujących działalność leczniczą wysokości minimalnych wynagrodzeń zasadniczych stanowiących krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia oraz współczynnika pracy określonego dla każdej z tych grup zawodowych. Oświadczył, że projekt ustawy obejmuje swoim zakresem wyłącznie osoby zatrudnione w ramach stosunku pracy. Pan Minister skonkretyzował, że według wstępnych założeń minimalne miesięczne wynagrodzenie zasadnicze na poszczególnych kategoriach stanowisk pracy będzie ustalane w oparciu o wykształcenie oraz specjalizację. Zwrócił uwagę, że kategorie zawodowe będą określane na bazie kryterium poziomu wykształcenia, jak również specjalizacji. Oświadczył, że według wstępnych założeń projekt ustawy zakłada, że docelowa wysokość minimalnego wynagrodzenia zasadniczego będzie osiągnięta dopiero po upływie wskazanego w ustawie okresu przejściowego. Dodał, że w wyniku prac podzespołu przyjęto projekt podziału pracowników podmiotów wykonujących działalność leczniczą na trzy grupy stanowisk pracy, a mianowicie: pracownicy działalności podstawowej; pracownicy administracyjni, techniczni i ekonomiczni; pracownicy gospodarczy. Wyszczególnił, że pracownicy działalności podstawowej to:

1. Lekarze, lekarze dentyści, ze specjalizacją,
2. Lekarze i lekarze dentyści z pierwszym stopniem specjalizacji,
3. Lekarze i lekarze dentyści bez specjalizacji
4. Inne zawody o zastosowaniu w ochronie zdrowia wymagające wyższego wykształcenia i specjalizacji.

5. Inne zawody o zastosowaniu w ochronie zdrowia wymagające wykształcenia bez specjalizacji.
6. Pielęgniarki lub położne z tytułem magistra i ze specjalizacją.
7. Pielęgniarki i położne ze specjalizacją.
8. Pielęgniarki i położne bez specjalizacji.
9. Technicy medyczni i pokrewni.
10. Inne stanowiska pracy wymagające średniego wykształcenia.
11. Stanowiska wymagające wykształcenia podstawowego.

Pan Konstanty Radziwiłł oznajmił, że pracownicy administracyjny, techniczni i ekonomiczni zostali podzieleni na trzy grupy:

1. Stanowiska samodzielne wymagające wyższego wykształcenia o odpowiednim kierunku.
2. Inne stanowiska wymagające wykształcenia średniego.
3. Stanowiska wymagające wykształcenia podstawowego.

Pracownicy gospodarczy zostali podzieleni na dwie grupy:

1. Stanowiska wymagające wykształcenia zasadniczego w odpowiednim zawodzie
2. Stanowiska wymagające wykształcenia podstawowego.

**Pan Konstanty Radziwiłł** poinformował, że został upoważniony przez Panią Premier Beatę Szydło do potwierdzenia woli rządu kontynuowania wraz z partnerami społecznymi prac nad projektem wyżej wymienionej ustawy. Wyraził nadzieję, że wspólne działania przyczynią się do wypracowania rozwiązań satysfakcjonujących dla pracowników i pracodawców. Kończąc swoją wypowiedź Pan Minister Zdrowia odniósł się do sytuacji w Szpitalu, Instytut – Pomnik Centrum Zdrowia Dziecka" w Warszawie wyrażając nadzieję, że projekt porozumienia przygotowany przez obie strony, pomimo ciągłych dopisywanych postulatów przez pielęgniarki, zostanie zakończony.

**Pan Piotr Duda**, zaakcentował znaczenie systemowego rozwiązania problemów służby zdrowia. Zaznaczył, że problem pielęgniarek nie jest jedyny.

**Pani Dorota Gardias**, Przewodnicząca Forum Związków Zawodowych, odniosła się do kwestii poruszanej na Prezydium Rady Dialogu Społecznego dotyczącej zarobków pielęgniarek i podwyżki 4x400zł. Zaznaczyła, że nie wzięto pod uwagę regulacji dotyczących zawodów medycznych. Odniosła się również do wypowiedzi Pana Konstantego Radziwiłła o

planowanych zmianach wynagrodzeń w systemie ochrony zdrowia dotyczących pracowników pracujących w oparciu o umowy o pracę, podkreślając jednocześnie, że pracownikiem jest każda umowa zawarta z osobą zatrudnioną. Zaapelowała do Ministra Zdrowia o nie pomijanie tego faktu. Podsumowując Pani Dorota Gardias nawiązała do sytuacji w Szpitalu, Instytut – Pomnik Centrum Zdrowia Dziecka" krytykując optymizm Pana Konstantego Radziwiłła w sprawie zakończenia strajku pielęgniarek. Odwołała się do pojawiających się stwierdzeń, że zawód pielęgniarki to misja, podkreślając, że nie pozwala ona pracownikom pokryć kosztów utrzymania. Zaznaczyła, że eskalacja konfliktu spowodowana jest przetrzymywaniem spornych kwestii w powołanych zespołach przy Ministerstwie Zdrowia. Powiedziała, że we wszystkich szpitalach w Polsce istnieje problem braku pielęgniarek.

**Maria Ochman**, Przewodnicząca Krajowego Sekretariatu Ochrony Zdrowia NSZZ „Solidarność”, powiedziała, że sytuacja przedstawiona przez Pana Ministra Zdrowia przedstawia się inaczej, niż w rzeczywistości, tym samym odniosła się do prac branżowego Zespołu Trójstronnego ds. ochrony zdrowia. Podkreśliła, że zaniedbania w służbie zdrowia, zwłaszcza w obszarze dialogu społecznego, są bardzo duże. Przypomniała o krzywdzących skutkach społecznych rozporządzenia Ministra Zembali, które spowodowały wykluczenie części pracowników z negocjacji płacowych. Pani Maria Ochman zaznaczyła, że projekt rozwiązania problemu związanego z wynagrodzeniem pracowników służby zdrowia przygotowany przez związki zawodowe i pracodawców nie został wzięty pod uwagę przez resort. Wyraziła nadzieję, iż obecny rząd rozwiąże problemy całej służby zdrowia, nie tylko pielęgniarek. Kończąc wypowiedź zaznaczyła, najważniejszy jest czas oraz konkrety. Podkreśliła również, że w omawianym projekcie brak jest najważniejszego, czyli finansowania, z którego będą pokrywane wzrosty wynagrodzeń. Zaapelowała do rządu o wprowadzenie swojego programu w ochronie zdrowia oraz o jego realizację poprzez konkretne ustawy. Na koniec Pani Maria Ochman zwracając się do Pana Ministra Zdrowia stwierdziła, że ustawy się nie negocjuje, ale przedstawia, z zaznaczeniem odpowiedzialności ministrów.

**Pani Urszula Michalska**, Przewodnicząca Federacji ZZ Pracowników Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej, OPZZ, rozpoczęła wypowiedź od konkretnych pytań dotyczących omawianego projektu ustawy. Pani Urszula Michalska zapytała o termin wejścia wyżej wymienionej ustawy oraz o podanie konkretnego źródła finansowania wynagrodzeń. Odniosła się do konieczności wypracowania regulacji ustawowej dla wszystkich grup zawodowych. W swojej wypowiedzi nawiązała do sytuacji w szpitalu CZD podkreślając, że wszystkie związki zawodowe obecne w tym szpitalu mają zawieszony spór zbiorowy. Przytoczyła przykłady



narastających sporów zbiorowych wśród innych grup zawodowych pracowników ochrony zdrowia. Zaapelowała o wzmocnienie prac nad projektem ustawy.

**Pan Konstanty Radziwiłł**, Minister Zdrowia, powiedział, że w dużym stopniu zgadza się z zaprezentowaną przez przedmówców diagnozą sytuacji w służbie zdrowia. Zaznaczył również, że nie ma możliwości wprowadzenia wielu kwestii w życie z dnia na dzień. Odnosił się do zarzutów kierowanych pod adresem Ministerstwa Zdrowia podkreślając, że Ministerstwo Zdrowia jest zobowiązane do realizowania prawa, czyli rozporządzenia Ministra Zembali. Podkreślił, że uwzględnienie umów nieetatowych jest kwestią otwartą i pozostawioną do dyskusji, aczkolwiek zaznaczył, że do tej pory nie padła taka propozycja. Nawiązał również do faktu, że obecny projekt ustawy jest projektem roboczym. Podsumowując dodał, że w szpitalu CZD cały czas są obecni przedstawiciele Ministerstwa Zdrowia. Powiedział również, że mediana wynagrodzeń pielęgniarek w wyżej wymienionym szpitalu wynosi 4800 zł oraz tylko 6 procent zarabia mniej niż 3000zł. Kończąc wypowiedź zasygnalizował aspekt finansowy projektu ustawy.

**Pan Andrzej Duda**, Prezydent RP, w swoim wystąpieniu odniósł się do obecnej sytuacji w służbie zdrowia. Dodał, że nie chodzi tylko o zawarcie porozumienia w Centrum Zdrowia Dziecka, ale o zastosowanie rozwiązań systemowych. Wskazał, że to nie jest problem jednego szpitala, największy jest w szpitalach miejskich i powiatowych. W tym miejscu Prezydent zwrócił się do Ministra Zdrowia oraz organizacji związkowych. Podkreślił, że Minister Zdrowia musi przedstawić rozwiązania systemowe i przedyskutować je z Radą Dialogu Społecznego. Pan Prezydent poprosił o wyrozumiałość i wpływ związków zawodowych na swoich przedstawicieli w placówkach zdrowia, żeby można ten proces przeprowadzić spokojnie. Podkreślił, że nie jest to problem tylko pielęgniarek i położnych, ale wynagrodzeń w służbie zdrowia, co wymaga rozwiązań systemowych. W swym wystąpieniu powiedział, że Rada Dialogu Społecznego jest najlepszym forum dla prowadzenia dialogu społecznego. Podkreślił, że najważniejszy jest spokojny dialog oraz szukanie rozwiązań o charakterze konstruktywnym.

**Pani Lucyna Dargiewicz**, Forum Związków Zawodowych, odniosła się do sytuacji zawodowej pielęgniarek i położnych. Podkreśliła, że sprawa jest bardzo trudna. Powoła się na dane WHO, by zaprezentować między innymi średnią wieku polskich pielęgniarek i położnych. Zaznaczyła, że od wielu lat poruszany jest problem braku pielęgniarek i położnych, ponieważ zainteresowanie tymi zawodami jest bardzo niskie. Powiedziała, że mają one prawo walczyć o swoje prawa, ponieważ są zrzeszone w związku zawodowym. Odniosła się do niskich płac

pielęgniarek i położnych, które powodują emigrację tej grupy zawodowej. Zaznaczyła, że rząd odpowiada za złą sytuację w służbie zdrowia oraz za stan bezpieczeństwa społeczeństwa. Na koniec wypowiedzi dodała, że nie życzy środowiskowi pielęgniarek i położnych, aby były zaangażowane w spory polityczne, ponieważ nie stoją po żadnej ze stron. Zgłosiła potrzebę rozwiązań systemowych, które dadzą poczucie stabilizacji zawodowej oraz zachęcą młode osoby do wykonywania tego bardzo trudnego zawodu. Poprosiła o stworzenie warunków do pracy pielęgniarek i położnych.

**Pan Henryk Nakonieczny**, w swojej wypowiedzi odniósł się do rozporządzenia Ministra Mariana Zembali, które według niego wyeliminowało równość, równorzędność, solidarność. Podkreślił, że strona związkowa nie obarcza pielęgniarek i położnych odpowiedzialnością za sytuację w służbie zdrowia w Polsce. Zaznaczył, że istnieje problem zamrożonych wynagrodzeń w sferze budżetowej, co powoduje roszczenia różnych środowisk. Zaapelował o nie stosowanie rozwiązań, które będą uwzględniały tylko jedną grupę zawodową.

**Pan Konstanty Radziwiłł**, jeszcze raz podkreślił, że dostrzega zaprezentowane nieprawidłowości. Odniósł się do kwestii finansowania, podkreślając, że pieniądze na realizację założeń będą pobierane ze środków przeznaczonych do dyspozycji służby zdrowia w Narodowym Funduszu Zdrowia. Zaapelował o intensywniejszą pracę nad omawianym projektem ustawy.

**Pan Piotr Duda**, poprosił o potwierdzenie informacji, że na Centrum Zdrowia Dziecka zostanie przeznaczony dodatkowy 1 milion złotych.

**Pan Konstanty Radziwiłł**, powiedział, że przeznacza rezerwy w wysokości 1 mln. złotych na sfinansowanie możliwości umieszczenia w odpowiednim pomieszczeniu, które powinno być przebudowane, rezonansu magnetycznego oraz stabilizatorów napięcia w szpitalu Centrum Zdrowia Dziecka. Podkreślił, że Ministerstwo Zdrowia finansuje różne inwestycje w różnych miejscach. Kończąc dodał, że nie widzi związku tej inwestycji z toczącą się obecnie debatą.

**Piotr Duda**, wyraził obawę, że decyzja Ministerstwa Zdrowia uruchomi procesy akcji protestacyjnych w całym kraju. Dodał, że jest to sygnał, który spowoduje, że zamiast dialogu, będzie coraz więcej protestów

**Ad. 4.**

**Pan Piotr Duda**, zaproponował przejście do kolejnego punktu obrad, czyli prezentacji przedstawicieli Banku Światowego. Podkreślił, że prezentacja będzie ciekawa i pouczająca dla członków Rady Dialogu Społecznego. Dodał, że będzie miała ona znaczenie przy kolejnych dyskusjach na temat płacy minimalnej w Polsce. Podziękował za pojawienie się Banku Światowego oraz zaznaczył, że poprosił o taką prezentację podczas wspólnego spotkania. Podał również datę kolejnego posiedzenia plenarnego Rady Dialogu Społecznego, które odbędzie się 27 czerwca o godzinie 12:00.

**Bank Światowy**, przedstawił prezentację pod tytułem: "Płaca minimalna na świecie i w Polsce - co mówią dane?". Wprowadzenia do prezentacji dokonał Andrew Mason, Szef Departamentu ds. polityki społecznej i pracy dla regionu Europy i Azji Środkowej. Została ona przygotowana przez międzynarodowy zespół ekonomistów zajmujących się tematyką rynku pracy. Prelegentem wystąpienia był Pan Jan Rutkowski, który jest ekonomistą do spraw polityki społecznej i rynku pracy Banku Światowego. Zaprezentowano wyniki badań oraz aktualny stan wiedzy dotyczący płacy minimalnej. Przedstawiono wnioski, co do skutków wprowadzenia płacy minimalnej w Polsce.

Do protokołu w załączeniu nr 1 została dołączona prezentacja.

**Pan Piotr Duda**, podziękował za wystąpienie. Dodał, że wspólnie złożony w sejmie projekt obywatelski dotyczący zmian ustawy o płacy minimalnej zawiera postulat, aby płaca minimalna była na poziomie 50 % przeciętnego wynagrodzenia. Określił dotychczasowe działania Rady Dialogu Społecznego w sprawie wprowadzenia płacy minimalnej. Poprosił członków Rady Dialogu Społecznego o krótkie uwagi do zaprezentowanego materiału.

**Pan Henryk Nakoneczny**, powiedział, że prezentacja Banku Światowego unaoczniała wiele aspektów. Rozpoczął od uwag metodologicznych, dotyczących doboru okresów badawczych. Jego zdaniem wybranie tak różnych okresów badawczych powoduje nieufność odbiorcy. Odniósł się również do zaprezentowanego przez Bank Światowy wpływu wzrostu płacy minimalnej w okresie 2007-2013. Nawiązał do stwierdzenia, że wzrost płacy minimalnej może powodować korzystanie z innych form zatrudnienia, jak również do nierejestrowanego zatrudnienia. Podkreślił, że zarówno wielkość i czas wzrostu płacy minimalnej ma znaczenie. Powiedział, że wraz z tempem wzrostu minimalnego wynagrodzenia muszą uruchomić się inne instrumenty rynku pracy, takie jak na przykład podnoszenie kwalifikacji osób o największym poziomie zagrożenia skutkami wzrostu płacy minimalnej. W swojej wypowiedzi odniósł się do

rozwarstwienia geograficznego wynagrodzeń. Powiedział, że cieszy go program Ministra Mateusza Morawieckiego o Zrównoważonym Rozwoju, ponieważ liczy na wyrównanie wspomnianych dysproporcji wynagrodzeń płacowych w obszarze geograficznym.

**Pani Dorota Gardias**, wyraziła zadowolenie propozycji rządu dotyczącej minimalnej stawki godzinowej, która wynosi 12 zł.

**Ad. 5.**

**Pan Piotr Duda**, zaproponował przejście do kolejnego punktu obrad, czyli dyskusji i głosowania nad projektem uchwały strony pracowników i strony pracodawców Rady w sprawie problemów funkcjonowania polskiego przemysłu cementowego w związku z nierówną konkurencją z producentami cementu z Rosji i Białorusi. Powiedział, że w dniu dzisiejszym odbędzie się tylko dyskusja nad wyżej wymienionym projektem uchwały, z powodu braku kworum do przeprowadzenia głosowania. Zaznaczył, że na kolejnym posiedzeniu plenarnym Rady Dialogu Społecznego tj. 27 czerwca br. odbędzie się głosowanie, jako punkt pierwszy obrad.



*Sporządziła:  
Katarzyna Odziemczyk  
Biuro Rady Dialogu Społecznego*